

COMPORTAMIENTO DEL SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO¹

Período: Junio 2013 - Junio 2014

*Elaborado por: Ec. Edmundo Ocaña Mazón
Revisado por: Ec. Sandra Guamán Montero
Aprobado por: Msc. Daniel Gissel Latorre*

INDICE

Inciso	Tema	Página
	Resumen Ejecutivo	2
1	Antecedentes	4
2	Activos	5
2.1	Activos Productivos	5
2.2	Cartera	6
2.3	Fondos Disponibles	8
2.4	Inversiones	8
3	Pasivos	9
3.1	Depósitos	9
4	Patrimonio	11
5	Resultados	12
6	Indicadores	12
6.1	Indicadores por Peer Group	15
7	Fuentes y Usos	19
8	Concentración	20
9	Desarrollo Financiero	21
9.1	Profundización Financiera	21
9.2	Bancarización	22
9.3	Densidad Financiera	23
10	Mutualistas, análisis-resumen	24
11	Sociedades Financieras, análisis resumen	25
12	Banca Pública, análisis-resumen	25
13	Conclusiones	26
14	Anexos (Indice)	30

¹ A pesar de ser un análisis del sistema financiero nacional, se ha puesto mayor énfasis en los resultados obtenidos por el sistema de bancos privados, considerando la relevancia de sus cifras.

RESUMEN EJECUTIVO

Hasta finales de junio 2014, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 25 bancos privados, 4 mutualistas, 9 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas.

Los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental de la misma debido al peso específico que sus principales variables representan en su interior (privado y público), lo cual se demuestra en las siguientes cifras: 75,9% de los activos, 77,2% de la cartera bruta; 79,3% de los pasivos, 80,9% de los depósitos del público; es decir, aproximadamente, las dos terceras partes del SFN están en manos de bancos privados.

A junio de 2014, los activos del sistema de bancos privados llegaron a la suma total de 31.329 millones de dólares; 11,7% adicional a lo alcanzado hasta el mismo mes del año 2013. El principal factor para este incremento fue el aumento de la Cartera Neta por 1.831 millones de dólares (12,1%); otros activos por 615 millones (15,3%), inversiones por 462 millones (11,6%) y fondos disponibles por 369 millones (7,5%).

Su estructura se ha mantenido más o menos uniforme durante los dos periodos de comparación, con pequeñas variaciones. Se destaca el leve aumento en 0,2 puntos porcentuales (pp) en la cartera neta finalizando su participación con el 54,3% y en otros activos en 0,5 pp, alcanzando 14,8% del total de activos. Disminuyeron su peso, fondos disponibles en 0,6, reflejando una participación de 16,8% a la última fecha. Las inversiones se mantuvieron sin variación con participaciones del 14,2% en ambas fechas.

La cartera bruta de créditos canalizada por este sistema a junio 2014 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 18.202 millones de dólares, registrando un 11,9% de variación.

El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 14,7%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 9,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 84,1% del saldo de cartera bruta total. Las carteras de vivienda y microempresa complementan la proporción con variaciones de 8,5% y 8,8%, respectivamente.

El indicador de morosidad a junio de 2014 se ubicó en 3,1%, porcentaje similar al obtenido en junio de 2013. Sin embargo, los segmentos de consumo, vivienda y microempresa registraron incrementos en la mora en 0,2; 0,1 y 0,4 puntos, respectivamente.

Por líneas de negocio, el índice de morosidad a junio 2014 se ubicó como se describe a continuación: microempresa se deterioró al pasar de 5,8% a 6,2%; consumo, subió de 5,5% a 5,7%; la cartera de vivienda subió de 2,1% a 2,2%; mientras que la cartera comercial bajó de 1,1% a 1,0%; la línea educativa registró una tasa de morosidad del 0,8%, mientras que la cartera de inversión pública no registró valores en mora.

Las inversiones del sistema bancario privado ascendieron a junio 2014 a 4.437 millones de dólares, cifra que revela un crecimiento del 11,6%. Esta variación se produjo principalmente por la significativa ampliación (28,5%) que experimentaron las

inversiones disponibles para la venta de entidades del sector público y del sector privado (4,9%), entre otras

Los pasivos crecieron (11,9%) entre junio 2013 y junio 2014, alcanzando 28.301 millones de dólares, prácticamente la composición en su estructura no ha variado y su principal componente es el rubro obligaciones con el público (89,8%), dentro de lo cual, los depósitos a la vista equivalen a 2,4 veces los depósitos a plazo.

Los Resultados del sistema de Bancos a junio 2014 alcanzaron la cifra de 148,4 millones de dólares lo cual implica un incremento de 23,5 millones de dólares (18,8%) entre las fechas comparadas.

La solvencia tuvo un decremento de 0,3 puntos porcentuales, al pasar de 12,0% a 11,7%. El ROE creció 1,1 puntos porcentuales y el ROA lo hizo en 0,1 puntos. El nivel de eficiencia operativa fue 5,0%, ligeramente inferior a aquella alcanzada en junio 2013 (5,2%). La Liquidez experimentó una contracción de 0,7 puntos porcentuales, al pasar de 25,0% a 24,3%, confirmando una menor disponibilidad de recursos a la fecha final.

Los cálculos de concentración a junio 2013 y 2014 permiten establecer que en cuanto a activos, cartera y depósitos, el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado.

Los niveles de profundización del sistema de bancos privados a junio de 2014 fue de 19,4% para la cartera de créditos y de 27,1% para los depósitos, cifras muy similares a las registradas en junio 2013. A nivel de sistema financiero a la última fecha los índices de profundización fueron de 25,2% y 33,5%, respectivamente.

En lo que se refiere a la bancarización, se determina que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de junio 2014), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (53%) disponían de algún depósito, es decir, en diez años se ha duplicado el porcentaje de personas que al menos cuentan con un producto financiero (depósito).

Considerando la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 13.302 unidades, se concluye que a fines de junio 2014, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 85 puntos de atención.

1. ANTECEDENTES

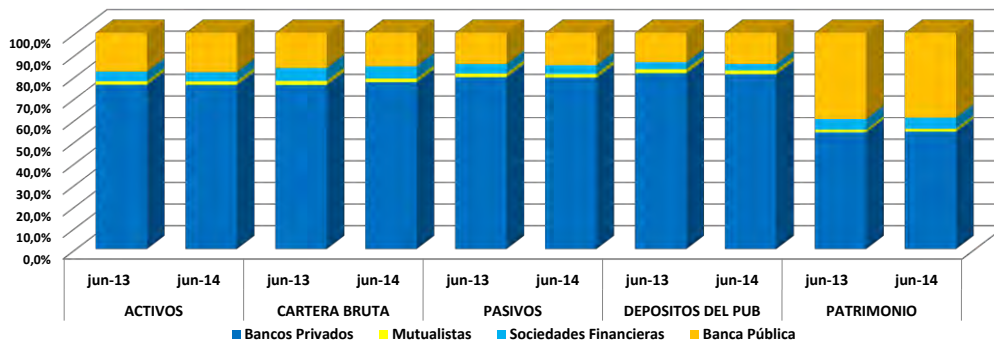
Hasta finales de junio 2014, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 25 bancos privados, 4 mutualistas, 9 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas².

Dentro de esta estructura que representa el sistema financiero del país, los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental de la misma debido al peso específico que sus principales variables representan en su interior (privado y público), lo cual se demuestra en las siguientes cifras: 75,9% de los activos, 77,2% de la cartera bruta; 79,3% de los pasivos, 80,9% de los depósitos del público; es decir, aproximadamente, las dos terceras partes del SFN están en manos de bancos privados.

La importancia que tiene la banca privada también se manifiesta desde el punto de vista de la cobertura geográfica. En este sentido, el número de puntos de atención³ disponibles por este sistema concentra el 97% del total del SFN, lo cual radica especialmente en los denominados corresponsales no bancarios que representaron a junio de 2014 el 55% del total de puntos de atención ofertados por los bancos, lo cual habría contribuido en elevar el proceso de profundización y bancarización de la población.

Gráfico No. 1

SISTEMA FINANCIERO NACIONAL
PARTICIPACION VARIABLES MAS RELEVANTES
Junio 2013 - Junio 2014
(En Porcentajes)



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Los veinte y cinco bancos privados se encuentran agrupados, mediante una metodología de percentiles aplicada en los activos de las entidades, en grandes (4), medianos (7) y pequeños (14), con la finalidad de establecer comparabilidad en las cifras entre las instituciones.

² Integrado por Banco Nacional de Fomento, Corporación Financiera Nacional, Banco del Estado y Banco Ecuatoriano de la Vivienda.

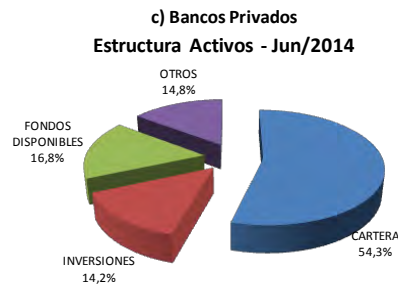
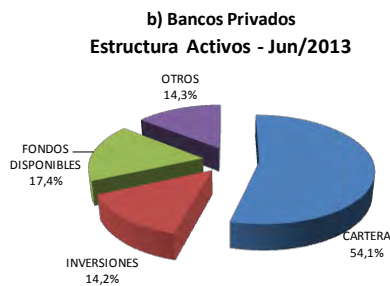
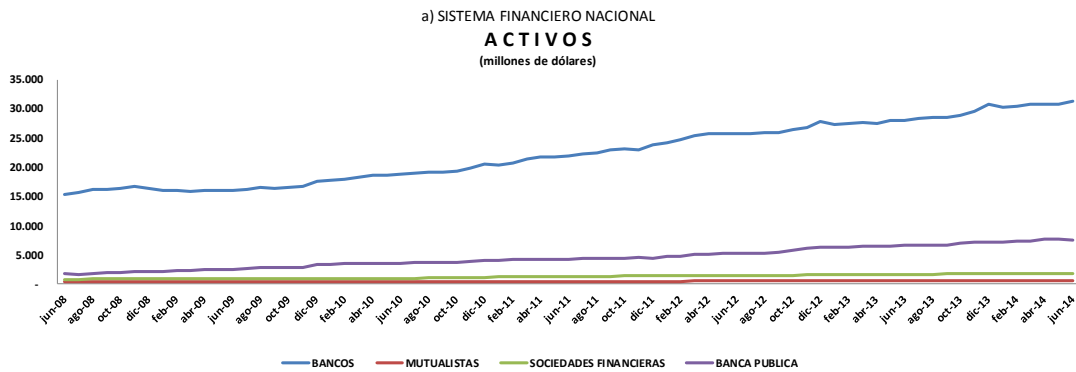
³ Se consideran "puntos de atención" los diferentes canales de distribución de los productos y servicios ofrecidos por las instituciones financieras a sus clientes, como oficinas matriz, sucursales, agencias, cajeros automáticos, ventanillas de extensión, corresponsales no bancarios, entre otros. A junio de 2014 se disponían de 13.680 puntos de atención en todo el sistema financiero nacional. (Ver Anexo No. 13)

2. ACTIVOS

A junio de 2014, los activos del sistema de bancos privados llegaron a la suma total de 31.329 millones de dólares; 11,7% adicional a lo alcanzado hasta el mismo mes del año 2013. El principal factor para este incremento fue el aumento de la Cartera Neta por 1.831 millones de dólares (12,1%); otros activos por 615 millones (15,3%), inversiones por 462 millones (11,6%) y fondos disponibles por 369 millones (7,5%).

Su estructura se ha mantenido más o menos uniforme durante los dos periodos de comparación, con pequeñas variaciones. Se destaca el leve aumento en 0,2 puntos porcentuales (pp) en la cartera neta finalizando su participación con el 54,3% y en otros activos en 0,5 pp, alcanzando 14,8% del total de activos. Disminuyeron su peso, fondos disponibles en 0,6, reflejando una participación de 16,8% a la última fecha. Las inversiones se mantuvieron sin variación con participaciones del 14,2% en ambas fechas.

Gráfico No. 2



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

2.1 ACTIVOS PRODUCTIVOS

Los Activos Productivos se incrementaron desde 24.479 millones de dólares a 26.966 millones, correspondiente a una variación del 10,2%. Sin embargo, durante el período de análisis, este rubro perdió participación frente al total de activos en 1,2 puntos porcentuales, al pasar de 87,3% a 86,1%. El elemento más importante que contribuyó para el aumento de estos activos fue la cartera por vencer con 1.868 millones de dólares (11,9% de crecimiento).

Las instituciones que en términos absolutos aportaron con importantes incrementos en sus activos productivos fueron: Banco Pichincha con 765 millones de dólares (10,2%); Pacífico con 347 millones (12,8%); Bolivariano con 335 millones (17,8%); Guayaquil con 236 millones (8,3%), entre otros. (Ver Anexo No. 1)

Cuadro No. 1

BANCOS PRIVADOS
ACTIVOS PRODUCTIVOS
(Miles de dólares y porcentajes)

Cuenta	Descripción	jun-13	jun-14	Tenden.	Particip 2013	Particip 2014
1103	Fondos Disponibles - Bancos y otras institut. financieras	2.063.243	1.815.847	↓	8,4%	6,7%
12	Operaciones interbancarias	127.710	152.895	↑	0,5%	0,6%
13	Inversiones	3.975.831	4.437.387	↑	16,2%	16,5%
(Varias)	Cartera por vencer	15.762.635	17.630.779	↑	64,4%	65,4%
15	Deudores por aceptaciones	51.476	21.426	↓	0,2%	0,1%
1901	Otros Activos - Inversiones en acciones y participaciones	508.477	502.393	↓	2,1%	1,9%
190205	Derechos Fiduciarios - Inversiones	130.315	164.820	↑	0,5%	0,6%
190210	Cartera de créditos por vencer	345.749	274.016	↓	1,4%	1,0%
190280	Inversiones en acciones y participaciones	40.066	43.433	↑	0,2%	0,2%
190286	Fondos de liquidez	1.473.709	1.922.593	↑	6,0%	7,1%
TOTAL		24.479.210	26.965.589	↑	100,0%	100,0%

FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Por otra parte, el mayor crecimiento de las colocaciones de cartera se observó en el grupo de entidades grandes cuyo aporte fue del 57,2% del total del sistema, concentrándose específicamente en la cartera comercial, situación que probablemente obedece a la demanda de créditos de las grandes corporaciones o grupos económicos establecidos en el país.

2.2 CARTERA

La cartera bruta de créditos canalizada por este sistema a junio 2014 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 18.202 millones de dólares, registrando un 11,9% de variación.

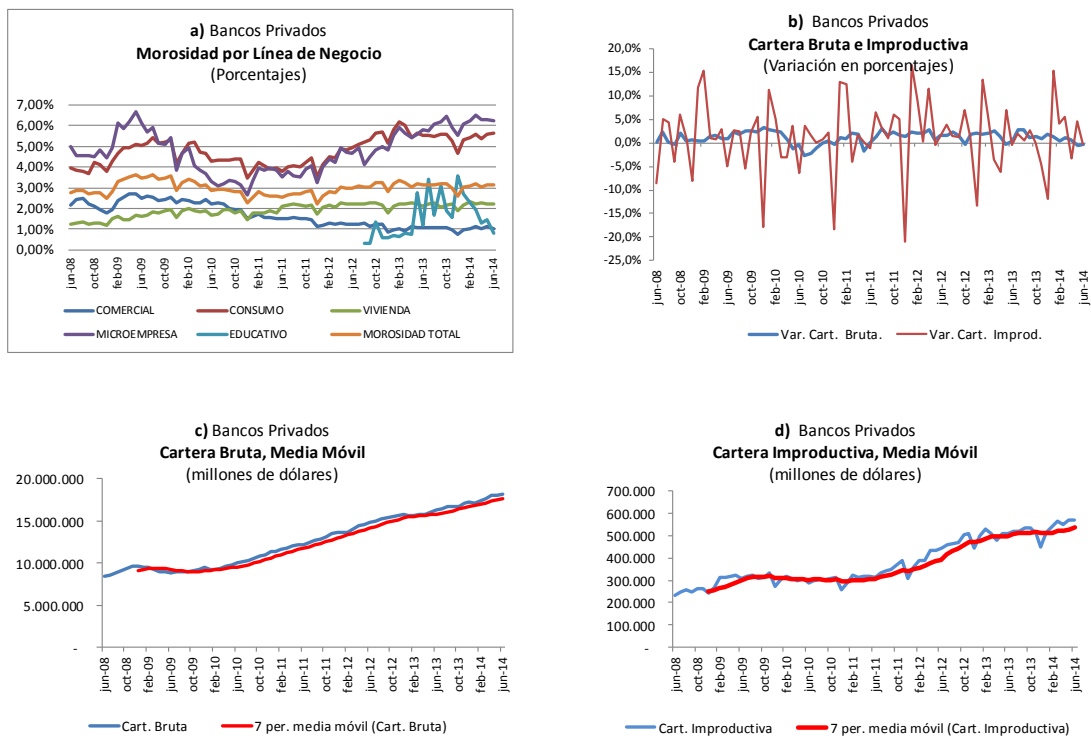
El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 14,7%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 9,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 84,1% del saldo de cartera bruta total. Las carteras de vivienda y microempresa complementan la proporción con variaciones de 8,5% y 8,8%, respectivamente. Adicionalmente, se registró un importante incremento en el crédito educativo, mismo que aumentó en 269,9% en las fechas analizadas. En términos absolutos, los incrementos que se presentaron en cada una de las carteras fueron de 1.149, 544, 117, 112 y 10 millones de dólares para la modalidad comercial, consumo, vivienda, microempresarial y educativo.

A nivel de entidades, se observa que el mayor incremento de cartera lo obtuvo Banco Pichincha con una variación favorable de 502 millones de dólares (9,8%), seguido por Guayaquil con 289 millones (15,1%); Internacional con 257 millones (20,9%), Pacífico

con 190 millones (10,4%), Bolivariano con 187 millones (16,8%), entre los más importantes. (Ver Anexo No. 2)

A pesar de que el nivel de negocios por el lado del crédito se presentó muy favorable y con valores positivos, es necesario manifestar que la calidad de esos empréstitos se mantuvieron estables, por lo cual el indicador de morosidad a junio de 2014 se ubicó en 3,1%, porcentaje similar al obtenido en junio de 2013. Sin embargo, los segmentos de consumo, vivienda y microempresa registraron incrementos en la mora en 0,2; 0,1 y 0,4 puntos, respectivamente. (Ver Gráfico No. 3a)

Gráfico No. 3



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

En el gráfico 3b se puede observar que el comportamiento de la cartera improductiva es más volátil que la experimentada por la cartera bruta.

Por su parte los gráficos 3c y 3d permiten apreciar que las tendencias de las variables mencionadas admiten que en efecto, la primera tiene un comportamiento creciente variable, mientras en la segunda refleja un crecimiento sostenido, lo cual confirma la tendencia adoptada por la morosidad, es decir de estabilidad.

A nivel de entidades, de los 25 bancos que conforman el sistema bancario privado, 10 aumentaron el nivel de morosidad; mientras que 14 disminuyeron la mora; y una entidad permaneció sin variación. A nivel individual, Banco Cofiec y Litoral registraron las peores cotas, obteniendo un indicador de 21,4% y 9,6%, respectivamente; complementando, las 23 instituciones restantes presentaron niveles de morosidad de

un dígito, de las cuales 10, ubicaron su indicador por debajo del 3%. Solamente tres instituciones (Banco Bolivariano, Citibank y Coopnacional) se situaron en niveles inferiores a 1% de morosidad. (Ver Anexo No. 3)

Por líneas de negocio, el índice de morosidad a junio 2014 se ubicó como se describe a continuación: microempresa se deterioró al pasar de 5,8% a 6,2%; consumo, subió de 5,5% a 5,7%; la cartera de vivienda subió de 2,1% a 2,2%; mientras que la cartera comercial bajó de 1,1% a 1,0%; la línea educativa registró una tasa de morosidad del 0,8%, mientras que la cartera de inversión pública no registró valores en mora. (Ver Gráfico 3a)

2.3 FONDOS DISPONIBLES

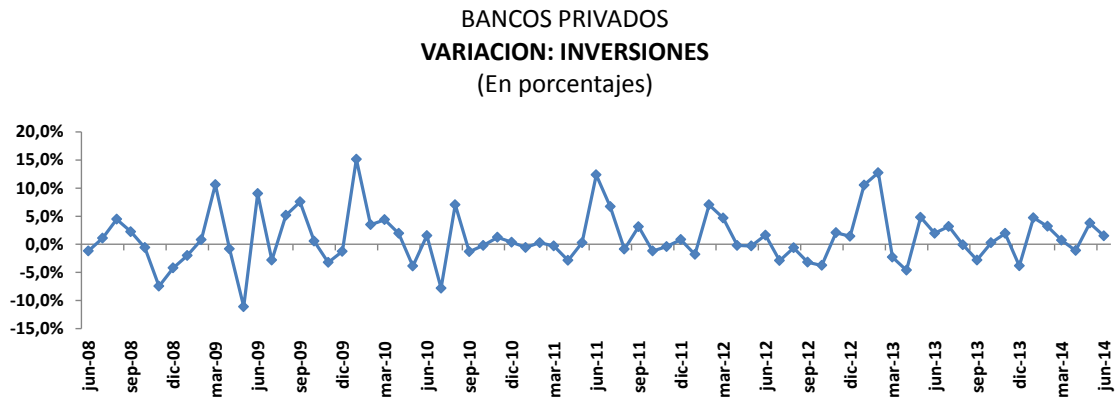
Los recursos más líquidos de las instituciones financieras están acumulados en la cuenta con esta misma denominación para afrontar eventuales necesidades de dinero en el muy corto plazo. Precisamente, a junio de 2014 este rubro representó el 16,8% del total de los activos del sistema bancario y registró una disminución de 0,6 puntos con respecto a 2013, llegando a un monto de 5.249 millones de dólares. La importancia en su manejo obliga a sus responsables, ubicar los fondos en mecanismos muy seguros y de pronta recuperación, aun cuando los réditos fueren muy reducidos.

La cuenta en mención está integrada por las subcuentas Caja, Depósitos para Encaje, Bancos y Otras Instituciones Financieras, Efectos de Cobro Inmediato y Remesas en Tránsito. En el lapso de comparación, a excepción de la subcuenta Bancos y otras Instituciones Financieras y Remesas en Tránsito, las demás experimentaron variaciones positivas. Desde el punto de vista de la importancia intrínseca de estas subcuentas, se determina que a junio de 2014, el mayor volumen de recursos está repartido en Depósitos para Encaje (40,6%) y Bancos y Otras Instituciones Financieras (34,6%), cubriendo entre las dos el 75,2% del total de fondos disponibles. A su vez, del dinero que reposa en Bancos y otras instituciones financieras, el 64,7% están depositadas en bancos e instituciones financieras del exterior, alcanzando a junio 2014 la suma de 1.175 millones de dólares.

2.4 INVERSIONES

Las inversiones del sistema bancario privado ascendieron a junio 2014 a 4.437 millones de dólares, cifra que revela un crecimiento del 11,6%. Esta variación se produjo principalmente por la significativa ampliación (28,5%) que experimentaron las inversiones disponibles para la venta de entidades del sector público y del sector privado (4,9%), entre otras, por el contrario el referido crecimiento se vio afectado por la disminución experimentada en las inversiones a valor razonable con cambios en el estado de resultados de entidades del sector privado (25,5%) y del sector público (29,3%). Es notoria la importancia que tienen las inversiones en el sistema, pues a junio de 2014 representaban un 14,2% de los activos totales, cifra similar a la registrada en junio de 2013.

Gráfico No. 4

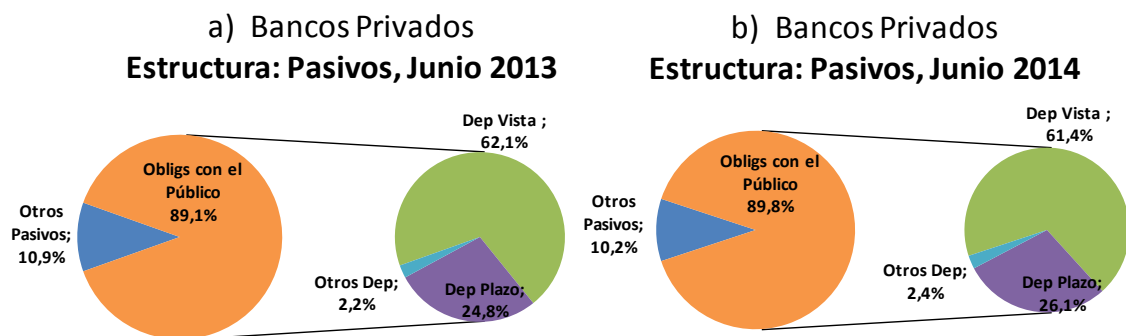


FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
 ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

3. PASIVOS

Las obligaciones del sistema bancario con sus acreedores, se comportaron de forma similar a los activos, es decir también crecieron (11,9%) entre junio 2013 y junio 2014, alcanzando 28.301 millones de dólares, prácticamente la composición en su estructura no ha variado y su principal componente es el rubro obligaciones con el público (89,8%), dentro de lo cual, los depósitos a la vista equivalen a 2,4 veces los depósitos a plazo. Tanto los depósitos a la vista como los a plazo experimentaron crecimientos del 10,7% y 17,4%, respectivamente. (Ver Anexo No. 4 y Gráfico No. 6)

Gráfico No. 5



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
 ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

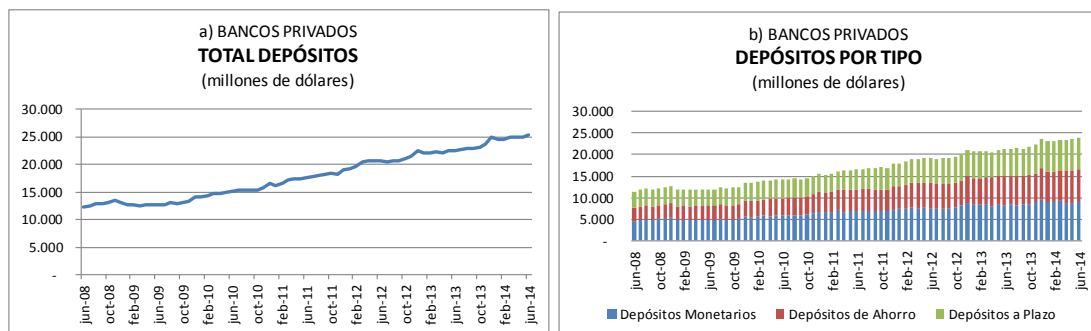
3.1 DEPOSITOS

Al observar los pasivos por institución, se determina que en seis bancos (Pichincha, Guayaquil, Pacífico, Produbanco, Bolivariano e Internacional) están concentrados el 79% del total, lo cual demuestra la importancia de contar con políticas sanas del manejo de la liquidez tanto al interior de las instituciones bancarias cuanto en el Banco

central del Ecuador BCE (organismo encargado del manejo del encaje, fondo de liquidez y reservas). Por otra parte, los depósitos del público (cuenta 21) reposan principalmente en banco Pichincha (29,0%), Pacífico (12,4%), Guayaquil (11,2%) y Produbanco (10,1%). En general, estos recursos registraron una variación positiva entre junio 2013 y junio 2014, en términos absolutos, de 2.897 millones de dólares (12,9%), lo cual implica que las instituciones que conforman el sistema gozan de la confianza del público. (Ver Anexo No. 5)

En el gráfico número 6a se puede observar la tendencia creciente que han tenido las obligaciones con el público durante los últimos seis años; ese mismo comportamiento se traduce a los depósitos por tipo lo cual significa que las instituciones bancarias gozan de la confianza del público que pone en resguardo sus recursos ya sean en depósitos monetarios, de ahorros o a plazos.

Gráfico No. 6

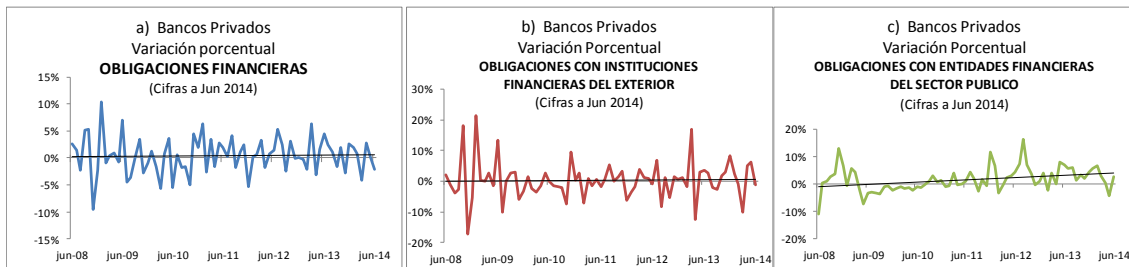


FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Con el objeto de dar a conocer la importancia relativa que tienen las obligaciones financieras como parte de los pasivos del sistema de bancos privados, se determinó que representaron el 3,4% del total a junio de 2014, cifra inferior en 0,3 puntos porcentuales a la consignada en junio de 2013. En términos absolutos, estas obligaciones ascendieron a 952 millones de dólares registrando un incremento en el último período de 2,9%, respecto a junio 2013.

La estructura que presentan estas obligaciones demuestra que alrededor de la mitad de los recursos estaba adeudado a instituciones financieras del exterior; una cuarta parte correspondía a compromisos con entidades financieras del sector público; un 10% pertenecía a obligaciones con organismos multilaterales; el 12% restante se distribuía entre otras obligaciones, instituciones financieras del país, obligaciones con entidades del grupo financiero en el exterior y sobregiros. Las acreencias de las entidades financieras del sector público experimentaron entre junio 2013 y 2014 el mayor crecimiento (40,9%) equivalente a 73 millones de dólares, con relación a los demás rubros. Los recursos que deben honrar los bancos privados a sus acreedores en instituciones financieras del exterior ascienden a 486 millones de dólares, es decir un incremento de 11,7% respecto de junio de 2013. (Ver Gráfico No. 7)

Gráfico No. 7



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

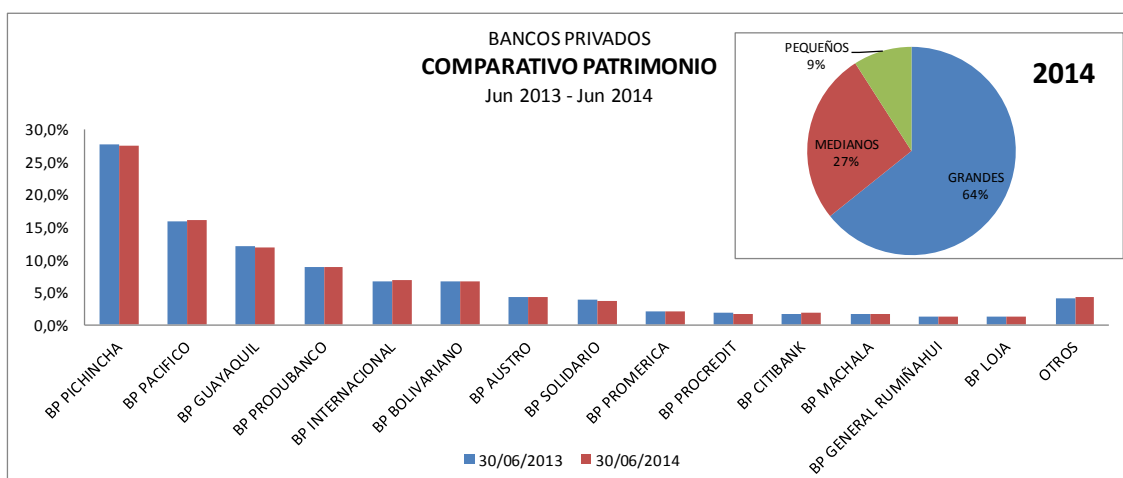
4. PATRIMONIO

A junio de 2014, el patrimonio sin liquidar del sistema bancario privado se ubicó en 2.880 millones de dólares, valor superior en 238 millones (9,0%) al alcanzado un año atrás; este incremento se debió en gran medida a la expansión registrada en el capital social por un monto de 262 millones de dólares (13,8%), y en menor magnitud, por los aumentos en reservas.

Dentro de la estructura patrimonial, el capital social representó el 74,7%, registrando una ampliación de 3,2 puntos porcentuales con respecto al año anterior; en menor proporción se ubican las reservas (19,3%) y los resultados (0,5%). Los tres elementos participan con el 94,5% del total. La proporción se complementa con el superávit por valuación (5,4%). (Ver Anexo No. 6)

Cabe mencionar que el patrimonio de los bancos privados a junio 2014, estuvo concentrado en un 64% en los bancos grandes; 27% en los medianos y el 9% restante en las entidades pequeñas. Una proporción muy similar se observó en la consolidación de la cuenta capital (cuenta 31) con reservas (cuenta 33).

Gráfico No. 8



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

5. RESULTADOS

Los Resultados del sistema de Bancos a junio 2014 alcanzaron la cifra de 148,4 millones de dólares lo cual implica un incremento de 23,5 millones de dólares (18,8%) entre las fechas comparadas. Las cifras determinan que existió una importante absorción de los gastos de operación respecto del margen neto financiero (85,2%), inferior en 0,3 puntos porcentuales al logrado un año atrás, lo que dio lugar a que el margen de intermediación se ubique en 133,4 millones de dólares y el margen operacional en 168,8 millones, sustentado en otros ingresos operacionales.

Cuadro No. 2

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS
RESULTADOS
(millones y porcentajes)

	jun-13 Participación		jun-14 Participación		VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP GUAYAQUIL	17,0	13,6%	26,6	17,9%	9,6	56,2%
BP PACIFICO	20,5	16,1%	22,0	14,8%	1,5	7,5%
BP PICHINCHA	27,0	25,9%	33,4	22,5%	6,4	23,8%
BP PRODUBANCO	11,3	9,1%	13,5	9,1%	2,2	20,0%
BP AUSTRO	5,5	4,3%	7,0	4,7%	1,6	28,3%
BP BOLIVARIANO	11,3	7,1%	12,4	8,4%	1,1	10,0%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2,5	1,7%	3,0	2,1%	0,5	20,0%
BP INTERNACIONAL	12,3	7,8%	13,7	9,3%	1,5	12,2%
BP MACHALA	1,7	1,0%	1,4	0,9%	(0,4)	-20,9%
BP PROMERICA	1,8	1,9%	2,6	1,8%	0,8	46,9%
BP CITIBANK	2,5	2,2%	2,1	1,4%	(0,4)	-16,5%
BP AMAZONAS	1,8	0,6%	1,1	0,7%	(0,8)	-41,6%
BP COFIEC	0,2	0,0%	(0,1)	0,0%	(0,3)	-121,5%
BP COMERCIAL DE MANABI	0,1	0,0%	0,0	0,0%	(0,1)	-92,4%
BP LITORAL	(0,1)	0,1%	0,0	0,0%	0,1	-115,5%
BP D-MIRO S.A.	0,4	0,1%	0,7	0,5%	0,3	86,3%
BP LOJA	2,8	1,8%	2,3	1,5%	(0,5)	-18,0%
BP SOLIDARIO	2,8	2,5%	3,8	2,6%	1,0	37,4%
BP SUDAMERICANO	0,3	0,1%	0,2	0,2%	(0,1)	-24,7%
BP BANCODESARROLLO	-	0,0%	0,2	0,2%	0,2	0,0%
BP COOPNACIONAL	0,9	0,8%	1,0	0,7%	0,1	13,3%
BP PROCREDIT	3,1	1,8%	3,5	2,4%	0,4	14,1%
BP CAPITAL	0,7	0,0%	0,1	0,1%	(0,6)	-81,9%
BP FINCA	(1,5)	0,1%	(2,5)	-1,7%	(0,9)	60,5%
BP DELBANK	0,0	0,0%	0,0	0,0%	(0,0)	-89,5%
TOTAL BANCOS PRIVADOS	124,8	100,0%	148,4	100,0%	23,5	18,8%

FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas

ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Analizando a nivel de entidades, se demuestra que seis bancos concentran alrededor de los cuatro quintos de las utilidades del sistema, encabezadas por Banco Pichincha (22,5%), Guayaquil (17,9%), Pacífico (14,8%), Internacional (9,3%), Produbanco (9,1%) y Bolivariano (8,4%). A excepción de los bancos Finca y Cofiec, los demás (23 vigentes) obtuvieron resultados positivos a junio 2014.

Los bancos grandes concentraron el 64% de las utilidades obtenidas a junio 2014, los medianos lo hicieron con el 30% y la diferencia fue obtenida por las entidades de tamaño pequeño.

6. INDICADORES

El sistema bancario presentó una solvencia inferior a la registrada el año anterior (pero superior al mínimo regulatorio (9%)), debido a que el crecimiento de los activos ponderados por riesgo fue superior al obtenido por el patrimonio técnico constituido.

Cuadro No. 3

BANCOS PRIVADOS
INDICADORES

DESCRIPCION	jun-13	jun-14	TENDENCIA
Solvencia 1/	12,0%	11,7%	↓
Cartera Total / Activo Total	54,1%	54,3%	↑
Inversiones Total / Activo total	14,2%	14,2%	↓
Activos Prod. / Total Activos	87,3%	86,1%	↓
Morosidad	3,1%	3,1%	↑
Morosidad Comercial	1,1%	1,0%	↓
Morosidad Consumo	5,5%	5,7%	↑
Morosidad Vivienda	2,1%	2,2%	↑
Morosidad Microempresa	5,8%	6,2%	↑
Morosidad Educativa	1,2%	0,8%	↓
Cobertura de Cartera Problemática	214,1%	207,8%	↓
ROE	9,2%	10,3%	↑
ROA	0,9%	1,0%	↑
Eficiencia 2/	5,2%	5,0%	↓
Liquidez 3/	25,0%	24,3%	↓
Intermediación 4/	72,2%	71,6%	↓
Margen Neto de Utilidades	8,5%	9,5%	↑
Rotación de Activos	10,45	10,01	↓
Multiplicador del Capital	14,85	14,57	↓
Rentabilidad del Capital (Dupont)	13,2%	13,8%	↑

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo (dato de jun-14 corresponde a may-14)

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

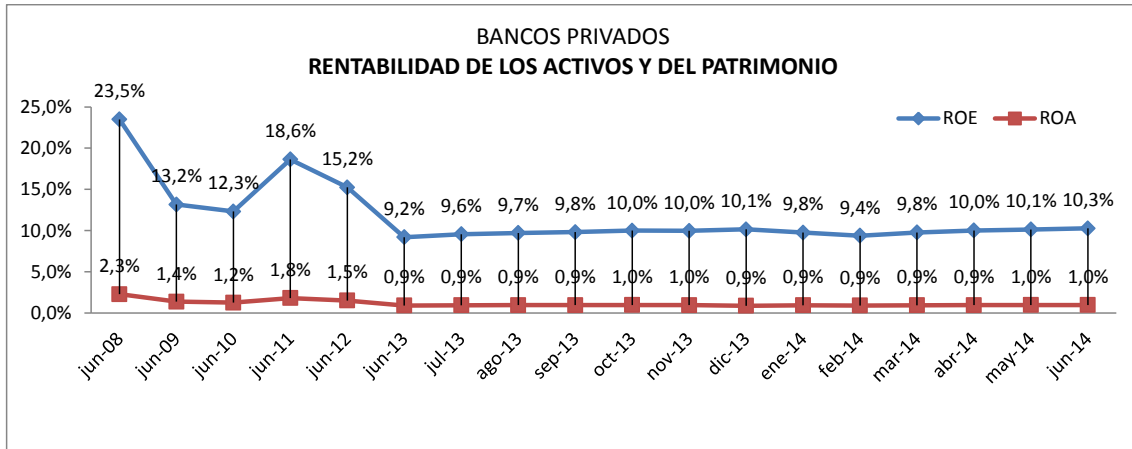
FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas

ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Un poco más de la mitad de los activos totales del sistema corresponden a cartera total de crédito, mientras las inversiones totales alcanzaron aproximadamente la séptima parte del activo total. Ambos rubros que son los principales activos productivos del sistema, presentaron una tendencia al alza.

El aumento de utilidades contribuyó para que la rentabilidad del patrimonio ROE experimente un incremento de 1,1 puntos y consecuentemente también suba la rentabilidad del activo ROA en 0,1 punto porcentual. Por su parte, las instituciones mostraron disponer de los recursos suficientes para cubrir las obligaciones de corto plazo al igual que mejoraron ligeramente la eficiencia operativa.

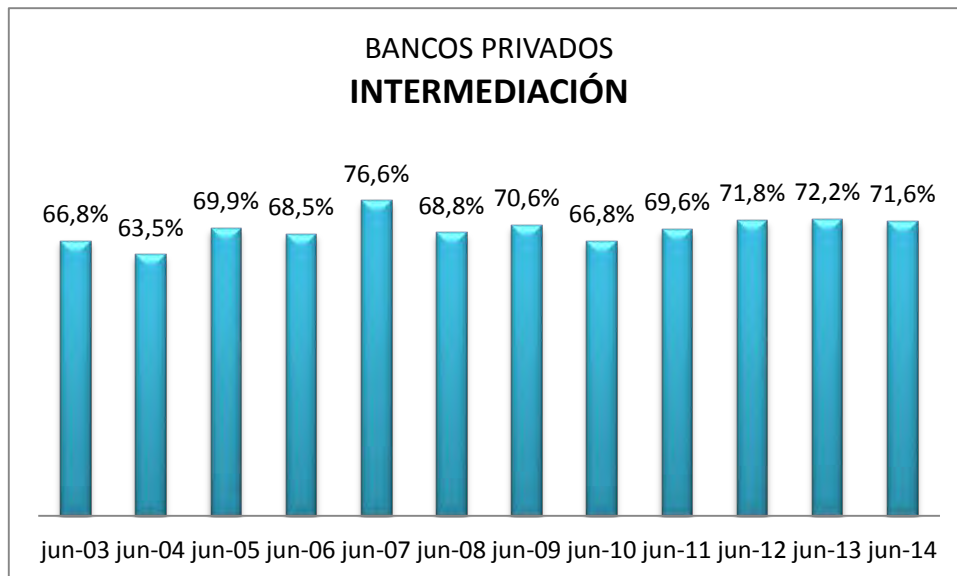
Gráfico No. 9



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Los retrasos en los pagos por parte de los prestatarios se vieron reflejados en el indicador de morosidad mismo que a junio 2014 fue de 3,1% cifra similar a la registrada en junio 2013; sin embargo de ello, la modalidad de crédito de microempresa registró el peor nivel (6,2%). Esta situación obligó a que las instituciones tomen precauciones de ello y constituyan provisiones suficientes que respalden la cartera problemática, es así que las primeras representaron 2,1 veces, la segunda.

Gráfico No. 10



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Por su parte, el índice de intermediación de junio 2014 bajó 0,6 puntos porcentuales con respecto a junio 2013, ubicándose en 71,6%, hecho que se debió al menor incremento experimentado por la cartera bruta (11,9%) respecto de las obligaciones con el público (12,9%).

Adicionalmente, el método Dupont permite observar que el sistema bancario aumentó su indicador de rentabilidad del capital (desde 13,2% a 13,8%) debido al incremento experimentado, específicamente por el margen neto de utilidad, registrando en junio 2014 un valor de 9,5%, porcentaje superior en 1 pp al obtenido un año atrás, situación que se presentó debido al crecimiento de la utilidad en 18,8% en relación con los ingresos que aumentaron en 7,0%. A su vez, el incremento de la utilidad tuvo su origen en el mayor crecimiento de los ingresos (7,0%) con respecto a los gastos (5,9%). Por su parte, la rotación de los activos al igual que el multiplicador de capital, disminuyeron, situación que no influyó de manera importante en el indicador en mención.

6.1 INDICADORES POR PEERGROUP

Ampliando el análisis de indicadores, se ha creído conveniente hacerlo en relación a la clasificación por peer groups, lo cual permitiría observar el comportamiento de las cifras en función de los tamaños de las entidades durante el lapso de comparación, por lo tanto, si el objetivo central de la gestión empresarial en general consiste en la asignación eficiente de los recursos disponibles de manera que se alcancen altos rendimientos con el menor riesgo posible, entonces será necesario mantener una adecuada composición de activos así como del costo de su financiamiento.

Cuadro No. 4

BANCOS PRIVADOS
INDICADORES DE EFICIENCIA
Período: JUN 2013 - JUN 2014
(En porcentajes)

INDICADOR	Peer group						Sistema	
	Grandes		Medianos		Pequeños		jun-13	jun-14
	jun-13	jun-14	jun-13	jun-14	jun-13	jun-14		
Activos Improd. Neto / Total Activos	12,84%	14,09%	12,64%	13,78%	12,26%	13,14%	12,74%	13,93%
Morosidad de la Cartera Total	3,10%	3,26%	2,18%	2,81%	6,29%	3,46%	3,12%	3,14%
Morosidad Comercial	1,08%	1,15%	0,79%	0,80%	3,68%	1,25%	1,07%	1,04%
Morosidad Consumo	5,46%	5,65%	4,92%	5,67%	7,80%	5,63%	5,52%	5,65%
Morosidad Vivienda	2,06%	2,35%	1,87%	1,61%	4,85%	2,61%	2,10%	2,20%
Morosidad Microempresa	5,19%	6,05%	8,17%	6,88%	6,42%	6,04%	5,82%	6,22%
Morosidad Educativo	1,20%	0,79%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%	0,79%
Morosidad Inversión Pública	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
ROE	8,71%	10,33%	11,37%	11,45%	7,35%	6,47%	9,20%	10,27%
ROA	0,87%	0,99%	0,95%	0,96%	0,99%	0,79%	0,90%	0,97%
Rendimiento de la cartera reestructurada	11,24%	17,74%	5,66%	13,06%	10,08%	10,01%	10,17%	15,96%
Rendimiento de la cartera por vencer	11,74%	11,65%	11,32%	12,29%	18,83%	14,36%	12,25%	12,05%
Gastos Operacionales Estimados / Activo Total Promedio	5,21%	4,97%	4,56%	4,76%	7,25%	6,26%	5,20%	5,00%
Gastos de Personal Estimados / Activo Total Promedio	1,60%	1,57%	1,56%	1,72%	3,48%	2,63%	1,75%	1,69%
Liquidez	22,97%	21,73%	28,69%	28,82%	27,36%	28,92%	24,96%	24,29%

FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas

ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

La cuantía de recursos mantenida en activos improductivos, incide en mayores costos de prestación de servicios y en menores rendimientos económicos y financieros; en consecuencia, una sólida política institucional debe comenzar con un proceso de asignación eficiente de los activos, vale decir, de los recursos que dispone la organización para la operación del negocio.

Al concluir el mes de junio de 2014, la tasa registrada en activos improductivos fue de 13,9%; 1,2 puntos porcentuales más que en junio de 2013.

El resultado alcanzado disminuye los recursos que pueden canalizarse hacia la actividad central de la banca: la prestación de dinero a los distintos agentes económicos interesados en su uso sea para la producción (expansión) o simplemente para el consumo; convirtiéndose en este caso, en un factor negativo para las instituciones bancarias, el sector productivo y el nivel de bienestar social.

Por encima del promedio se ubicó la banca grande con 14,1%, 1,3 puntos más que en junio 2013 disminuyendo con ello recursos para crédito, afectando su rentabilidad y nivel de actividad. Por su parte, la banca mediana y pequeña registraron índices inferiores al promedio del sistema al presentar niveles del 13,8% y 13,1%, respectivamente; pero dichas tasas fueron superiores en 1,1 puntos y 0,9 puntos, a las de junio 2013, provocando los mismos efectos negativos señalados para la banca grande.

Morosidad

La calidad de la cartera de una entidad o de un sistema se la puede medir a partir del grado de morosidad, en condiciones económicas normales. Además, éste es un buen indicador para advertir una potencial crisis o la aproximación a ella.

Las tasas no son altas y en las fechas analizadas se han mantenido en 3,1%. En términos de tamaño, se determina que la banca pequeña en junio de 2014 se localizó por encima del promedio a pesar de registrar un decremento en su índice de morosidad desde 6,3% a 3,5%; la banca grande, empeoró también su indicador en el período de análisis en 0,16 puntos porcentuales, al ubicarse en 3,3% a la última fecha. La banca mediana pasó de 2,2%, en junio 2013, a 2,8% en junio 2014.

Por tipo de negocio, la morosidad de la cartera comercial clasificada por tamaño de entidad estuvo liderada con el nivel más alto en los bancos pequeños (1,3%), cifra por encima del promedio del sistema (1,0%); los bancos grandes y medianos registraron valores de 1,2% y 0,8%, respectivamente. Los créditos asignados al consumo fueron los más complicados en su recuperación; en efecto, en los bancos pequeños se presentó una mora de 5,6%, porcentaje inferior al del sistema (5,7%); por su parte los de tamaño grande y mediano obtuvieron indicadores similares al promedio, 5,7% en cada caso. Un año atrás, el indicador en estudio se situó en niveles del orden de 5,5%, 4,9% y 7,8%, para bancos grandes, medianos y pequeños, en su orden. La línea vivienda, por sus características intrínsecas presentó niveles aceptables (2,2%); los bancos medianos se ubicaron por debajo del promedio de esta línea con tasas de 1,6%; las instituciones grandes y pequeñas, superaron este nivel ubicándose en 2,4 y 2,6%, respectivamente.

Las economías de escala puestas en práctica por las instituciones grandes contribuyeron para que en sus créditos microempresariales obtengan un nivel de morosidad equivalente al 6,1%, posición inferior al promedio de la línea que fue de 6,2%; los bancos medianos y pequeños alcanzaron niveles de 6,9% y 6,0%, respectivamente.

Rendimiento Patrimonial

La tasa de rendimiento patrimonial o de los recursos propios expresa el retorno por cada unidad monetaria invertida por los accionistas. El rendimiento patrimonial de la banca privada creció desde 9,2% en junio de 2013 a 10,3% en junio de 2014.

La banca grande que, en junio de 2013, rendía 8,7%, aumentó su rentabilidad patrimonial, ubicándose en 10,3% en junio de 2014. Así mismo, la banca mediana presentó un crecimiento desde 11,4 % a 11,5%. La banca pequeña sufrió un deterioro en su rendimiento al pasar de 7,4% a 6,5% en el período.

Rendimiento del Activo

El rendimiento del activo constituye el retorno de la inversión total, a diferencia del indicador previo que hace referencia al rendimiento de la inversión neta de los accionistas. En junio 2014, la banca privada alcanzó un rendimiento de 0,97%, frente al 0,90% registrado en el mes de junio 2013.

Con referencia a los activos, el liderazgo en rentabilidad lo presentó la banca grande (0,99%) en junio 2014. A continuación se ubicó la banca de tamaño medio cuyo rendimiento fue de 0,96%. Finalmente, la banca pequeña, con el menor rendimiento, tuvo un importante decremento al pasar desde 0,99% en el mes de junio 2013, a 0,79% en junio 2014.

Rendimiento de la Cartera

La razón de ser de las instituciones del sistema financiero, radica en la capacidad para captar y colocar recursos, minimizando el riesgo de no pago; en consecuencia, de la calidad de la cartera depende el rendimiento financiero y económico, pero fundamentalmente de la permanencia de las instituciones en el mercado.

Rendimiento de la Cartera de Crédito Reestructurada

La política de reestructuración de cartera tiene como finalidad evitar que los deudores dejen de honrar sus obligaciones, ocasionando pérdidas a las entidades prestamistas, como consecuencia de cambios inesperados en las condiciones iniciales, tales como: producción, mercados, precios, entre los más importantes. Además, esta política tiene como fin ir creando una cultura de pago que beneficie a las instituciones financieras y a los usuarios del crédito, en general, reduciendo el riesgo de no pago y por ende, la denominada prima por riesgo, lo cual conduciría a una reducción de la tasa de interés.

El proceso de reestructuración de deuda significó para la banca privada un rendimiento de 16,0% en el mes de junio 2014, 5,8 puntos porcentuales más que en junio 2013. El resultado alcanzado es muy importante teniendo en consideración que mediante el mecanismo de la reestructura se incorporó un costo de oportunidad de esos recursos.

Al considerar el tamaño de las instituciones la banca grande fue la más favorecida, con un rendimiento de 17,7% en junio 2014, ya que en junio del año anterior, éste fue de 11,2%. Las instituciones medianas presentaron un importante incremento del rendimiento desde 5,7% hasta 13,1%, entre junio 2013 y junio 2014. La banca

pequeña presentó un rendimiento decreciente desde 10,1% a 10,0%, en las fechas referidas.

Lo importante es que la banca y los deudores de ella han obtenido un beneficio derivado de la reestructura. La banca evitó además de la pérdida de sus recursos, costos asociados al cobro; y, de otro lado, los clientes no perdieron la calidad de tales.

Rendimiento de la Cartera por Vencer

Al finalizar el mes de junio 2014, la banca privada reflejó un rendimiento sobre la cartera vigente de 12,1%, 0,2 puntos menos que en junio 2013.

El análisis por tamaño pone en primer plano a las instituciones pequeñas, que alcanzaron en junio 2014 el más alto rendimiento sobre la cartera (14,4%), inferior al alcanzado en junio 2013 (18,8%). La banca grande obtuvo una tasa de 11,7%, 0,09 puntos menos que en junio 2013; por su parte la banca mediana experimento un ligero incremento de 1 punto porcentual en su rendimiento durante el período de análisis, ubicándose en 12,3% a la última fecha.

Eficiencia Microeconómica

Los indicadores “gastos operacionales” y “gastos de personal” muestran los costos asociados con la magnitud de los activos administrados y la eficiencia del gasto vinculada con el manejo bancario. La contracción del indicador expresa mejoras en la eficiencia operativa y en la productividad de la institución, de un grupo o del subsistema; un incremento, establecería lo contrario.

Gastos Operacionales

A junio 2014, la banca privada obtuvo un nivel de eficiencia operativa de 5,0%, ligeramente inferior a aquella alcanzada en junio 2013 (5,2%).

Con base en el tamaño de las instituciones, se desprende que los bancos grandes y pequeños mejoraron su comportamiento entre ambas fechas, reduciendo su indicador desde 5,2% a 5,0%, en el caso de la banca grande y en el caso de la banca pequeña bajó de 7,3% a 6,3%. Por su parte la banca mediana fue menos eficiente en este indicador ya que el mismo aumentó desde 4,6% hasta 4,8%. De lo expuesto, se determina que la banca pequeña superó de manera importante al promedio del sistema, constituyéndose por lo tanto en la menos eficiente.

Gastos de Personal

Este indicador al igual que el anterior, explica la eficiencia del gasto de personal en relación a la magnitud de activos administrados por la banca privada. El comportamiento del indicador al concluir el mes de junio de 2014, presenta similitud con la respuesta de los gastos operacionales. Como sistema bancario, los gastos de personal en relación al activo promedio bajaron desde 1,8% a 1,7%.

El análisis por tamaño pone de manifiesto la ventaja de las economías de escala que favorecen a la gran empresa. En efecto, la productividad de la banca grande se mantuvo en tasas de 1,60% en las dos fechas de comparación. La banca de tamaño pequeño mejoró su productividad al pasar este índice de 3,5% a 2,6%, entre junio

2013 y junio 2014,; sin embargo, se encuentra distante del promedio del sistema, por lo cual deberá realizar un importante esfuerzo para mejorar su eficiencia. Por último la banca mediana registró un incremento de este indicador desde 1,6% a 1,7% en las fechas analizadas.

Liquidez

El comportamiento de la liquidez en la banca privada, pasó de 25,0% en junio 2013 a 24,3% en junio 2014. La mayor tasa de liquidez se observó en la banca pequeña (28,9%), 1,6 puntos porcentuales más que en junio 2013; le sigue la banca mediana cuya tasa de liquidez fue de 28,8% en junio de 2014, 0,1 punto más que en junio 2013. Finalmente, la banca grande redujo su tasa en 1,2 puntos porcentuales, ubicándose en 21,7% en junio 2014.

7. FUENTES Y USOS

Entre junio 2013 y junio 2014, el flujo de recursos del Sistema de Bancos ascendió a 3.429 millones de dólares, de los cuales 2.897 millones ingresaron al sistema financiero a través del aumento de obligaciones con el público, 262 millones de capital social, 114 millones de cuentas por pagar, entre los más relevantes. De estos recursos, 1.831 millones fueron utilizados para aumentar la cartera de créditos, 496 millones para acrecentar otros activos y 462 millones de dólares hacia inversiones, entre otros.

Cuadro No. 5

BANCOS PRIVADOS
FUENTES Y USOS
PERIODO: Junio 2013 - Junio 2014
(En millones de dólares)

FUENTES	3.429	USOS	3.429
DISMINUCION DE ACTIVOS	31	AUMENTO DE ACTIVOS	3.307
15 DEUDORES POR ACEPTACIONES	30	11 FONDOS DISPONIBLES	368
BIENES REALIZABLES, ADJUDICADOS POR PAGO, DE ARRENDAMIENTO MERCANTIL Y NO UTILIZADOS POR LA		12 OPERACIONES INTERBANCARIAS	25
17 INSTITUCION	1	13 INVERSIONES	462
		14 CARTERA DE CREDITOS	1.831
AUMENTO DE PASIVOS	3.101	16 CUENTAS POR COBRAR	109
21 OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	2.897	18 PROPIEDADES Y EQUIPO	16
25 CUENTAS POR PAGAR	114	19 OTROS ACTIVOS	496
26 OBLIGACIONES FINANCIERAS	27		
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APORTES		DISMINUCION DE PASIVOS	86
28 PARA FUTURA CAPITALIZACION	63	23 OBLIGACIONES INMEDIATAS	13
		24 ACEPTACIONES EN CIRCULACION	30
AUMENTO DE PATRIMONIO	298	27 VALORES EN CIRCULACION	37
31 CAPITAL SOCIAL	262	29 OTROS PASIVOS	6
33 RESERVAS	35		
34 OTROS APORTES PATRIMONIALES	2	DISMINUCION DE PATRIMONIO	36
		35 SUPERAVIT POR VALUACIONES	3
		36 RESULTADOS	33

Fuente: Balances de las Entidades
Elaboración: Subdirección de Estudios

8. CONCENTRACION

El índice de Herfindahl es propuesto como una medida de estructura de mercado, ya que toma en cuenta tanto el número de competidores en el mercado como su participación relativa en el mismo a fin de establecer el grado de concentración. Su cálculo responde a la suma de los cuadrados de los tamaños relativos de las instituciones de la industria en este caso la bancaria, considerando las variables activos, cartera y depósitos del público. El índice se puede calcular sobre una base de 1 (donde un 1 indicaría la presencia de un monopolio), o sobre una base de 1.000 ó 10.000.⁴

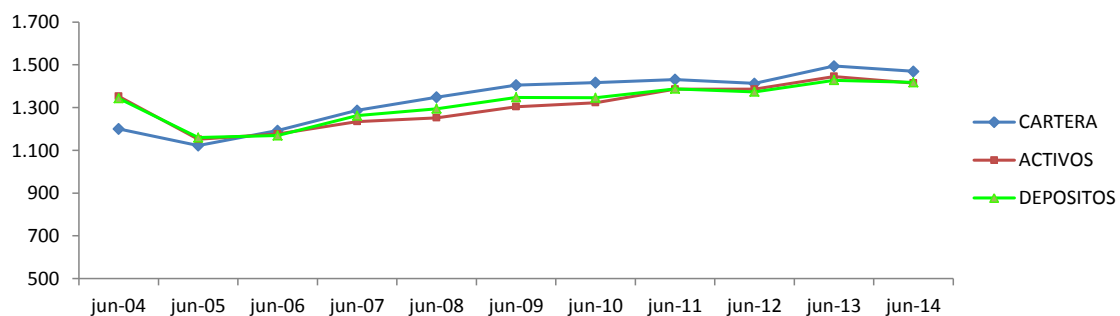
Los resultados obtenidos a junio 2013 y junio 2014 permiten establecer que en cuanto a los Activos el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado, ya que el índice se ubicó en 1.445 y 1.414 respectivamente.

La variable cartera bruta de crédito presentó a junio de 2014 una concentración media al situarse el indicador en 1.469, situación que se presenta similar a lo establecido para los activos, es decir, existe un mercado moderadamente concentrado.

Analizando los depósitos del público, la situación se repite pues se determinó un Índice de Herfindahl de 1.428 puntos en junio 2013 y de 1.418 en junio 2014, lo cual permite determinar que también estos recursos están medianamente concentrados. El gráfico número 11 permite apreciar que durante los últimos 11 años, el nivel de concentración existente en el sistema de bancos privados en las variables activos, cartera bruta y depósitos, se han mantenido en el rango de concentración media, situación que se explica debido a que los valores registrados por las tres variables han fluctuado entre 1.122 y 1.494.

Gráfico No. 11

BANCOS PRIVADOS
INDICE DE CONCENTRACION
 Jun 2004 - Jun 2014



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

⁴ Para este análisis el índice de Herfindahl se ha calculado sobre una base de 10.000, donde el nivel de concentración está clasificado como sigue: un valor menor a 1.000 se considera como baja concentración; entre 1.000 y 1.800 se lo toma como concentración media y mayor a 1.800, significa alta concentración.

9. DESARROLLO FINANCIERO

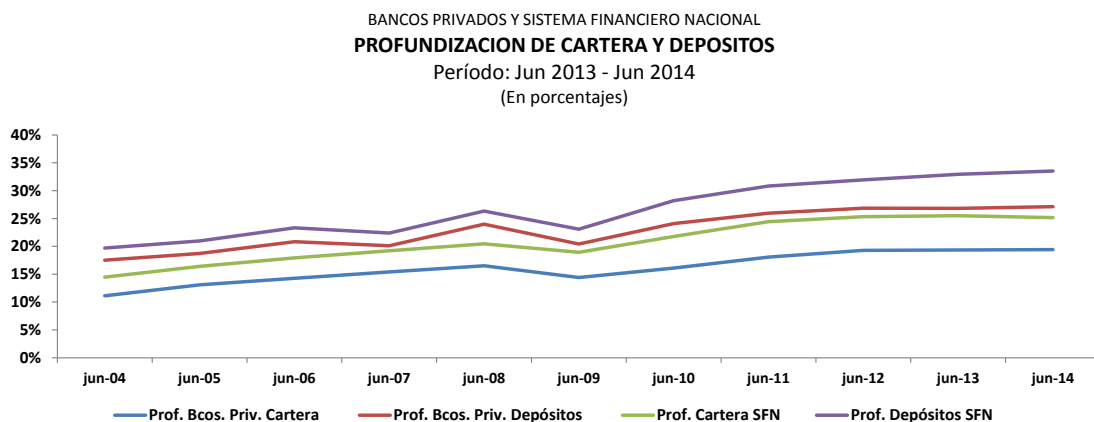
Las sociedades en general deben disponer de mecanismos financieros que posibiliten ampliar sus expectativas en términos de financiamiento y de ahorro. Se requiere por lo tanto establecer mercados financieros confiables y abiertos a fortalecer el desarrollo productivo mediante alternativas de financiamiento a todos los sectores inclusive a los más excluidos; a su vez, se deberían fomentar y estimular los procesos de ahorro e inversión, a través de instrumentos tradicionales e innovadores, siempre en contextos más seguros desde el punto de vista de los diferentes riesgos a los que se ven abocados los sectores y sus heterogeneidades. Con la finalidad de extender el conocimiento se han incorporado en este estudio algunas variables que de alguna manera contribuyen a cuantificar el grado de desarrollo financiero alcanzado por el Ecuador. Una de los mecanismos utilizados en el ámbito internacional para medir el desarrollo financiero de un país se lo hace a través de cuantificar la profundización financiera, la bancarización y la densidad financiera.

9.1 PROFUNDIZACION FINANCIERA

La profundización financiera mide el grado de acoplamiento que va teniendo una sociedad con las facilidades que le brinda el sistema financiero en aras de que su población pueda acceder a los productos o servicios disponibles, en este caso, a depósitos y financiamiento. En este contexto, se pretende demostrar que la ciudadanía poco a poco ha ido teniendo mayor contacto con las instituciones financieras reguladas, basados en términos de establecer una comparación entre la cartera de créditos bruta asignada y los depósitos versus la producción del país (PIB).

En efecto, a diciembre de 2013⁵ el PIB habría alcanzado los 93.746 millones de dólares en términos corrientes, mientras la cartera bruta de la banca privada bordeó los 18.202 millones de dólares; y los depósitos alcanzaron los 25.426 millones. Precisamente el crecimiento de las variables financieras citadas que experimentaron variaciones superiores al registrado por el PIB, fueron el impulso para ampliar en el país los niveles de profundización.

Gráfico No. 12



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

⁵ PIB que sirve para calcular la profundización a junio de 2014.

Precisamente la evolución de estas dos variables permite observar que en los últimos once años hubo notables avances, toda vez que los resultados de la relación determinaron que el nivel de profundización de la cartera se movilizó desde 11,1% en junio de 2004 hasta 19,4% a junio de 2014. La mayor contribución para lograr el nivel alcanzado fue proporcionada por la cartera comercial (9,6%) seguido por el de la cartera de consumo (6,8%); se complementa la proporción con los aportes de las modalidades de vivienda y microcrédito (3,1%).

Extendiendo la fórmula de cálculo a todo el sistema financiero ecuatoriano (bancos privados, mutualistas, sociedades financieras y banca pública) se obtuvo un indicador de profundización que bordea el 25,2%.

Desde el punto de vista de los pasivos, también se puede estimar el concepto de profundización relacionando los depósitos del público con el Producto Interno Bruto. En efecto, a junio de 2014, el sistema financiero registró un índice de 33,5%, lo cual significó un crecimiento del indicador de 0,6 pp, respecto de junio de 2013, con lo cual se confirma que la población mantiene un concepto positivo del sistema.

Cuadro No. 6

SISTEMA FINANCIERO NACIONAL
PROFUNDIZACION FINANCIERA POR SISTEMA
(En porcentajes)

ENTIDADES	CARTERA / PIB		TENDENCIA	DEPOSITOS / PIB		TENDENCIA
	jun-13	jun-14		jun-13	jun-14	
Bancos	19,36%	19,42%	↑	26,81%	27,12%	↑
Sociedades Financieras	1,51%	1,44%	↓	1,07%	0,98%	↓
Mutualistas	0,47%	0,42%	↓	0,60%	0,60%	↑
Banca Pública	4,16%	3,89%	↓	4,48%	4,83%	↑
TOTAL	25,50%	25,16%	↓	32,96%	33,54%	↑

FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

9.2 BANCARIZACION⁶

En el ámbito internacional, un elemento adicional que permite apreciar el grado de desarrollo de un país, es determinar, qué proporción de la población cuenta con algún tipo de producto o servicio financiero, particular que se obtiene de la relación existente entre el número de depositantes y su población⁷.

⁶ El término “bancarización” es utilizado con frecuencia para hacer referencia a la incorporación al sistema financiero de grupos humanos de escasos recursos del sector informal, que tradicionalmente han sido desatendidos por la banca comercial (Heimann & al., 2009). Tomado del Observatorio de la Economía Latinoamericana - Revista académica de economía. Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadadas ISSN 1696-8352; www/eumed.net. Población bancarizada es aquella que posee por lo menos un producto financiero, según Delloitte, en Cartograma Competitivo, 2002. Para fines de este estudio, # de depositantes es el número de personas que cuentan con al menos un depósito sea en ahorros, cuenta corriente o en depósito a plazo.

⁷ Para el presente análisis se utilizó la población total del país. En determinadas circunstancias, se podría utilizar la población económicamente activa.

Las cifras disponibles permiten aseverar que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de junio 2014), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (53%) disponían de algún depósito, es decir, en 10 años se ha duplicado el porcentaje de personas que al menos cuentan con un producto financiero (depósito).

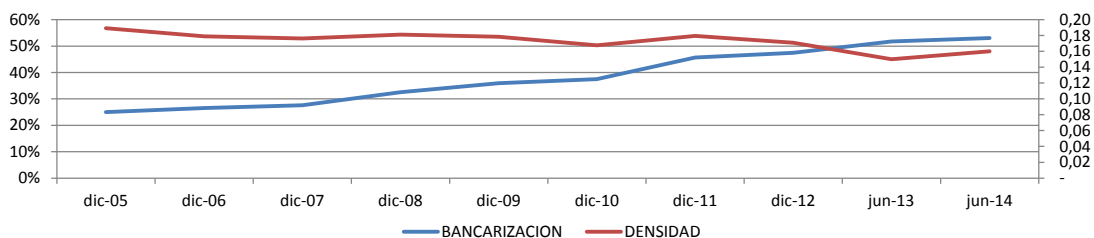
La situación descrita permite inferir que existen algunos factores que pudieron haber coadyuvado para ampliar el proceso de bancarización en el país, entre ellos se podría citar la dolarización como elemento clave de estabilidad; los mecanismos de educación financiera llevados a cabo por la Superintendencia de Bancos y Seguros de alguna forma han elevado el nivel de conocimientos financieros básicos en la población; la imagen y confianza depositada por los clientes ante las instituciones financieras, al confiar sus recursos en determinada opción de depósito o inversión; el importante aporte dado por las entidades en cuanto a cobertura geográfica a través de la implementación de nuevas oficinas y de los denominados corresponsales no bancarios. (Ver Gráfico No. 13)

9.3 DENSIDAD FINANCIERA

Haciendo una estimación del avance que tiene la cobertura geográfica ofrecida por las instituciones financieras a lo largo y ancho del país, se ha calculado el índice de densidad financiera para bancos privados, el cual relaciona, para este análisis, el número de oficinas o puntos de atención por cada cien mil habitantes.

Considerando únicamente las oficinas Matrices, los resultados demuestran que el país a junio 2014 cuenta con apenas 0,16 oficinas por cada cien mil habitantes. En 2005, la relación determinaba que existían 0,19 oficinas; consecuentemente, el crecimiento de la población determinó que la relación disminuya. (Ver Gráfico No. 13)

Gráfico No. 13
 BANCOS PRIVADOS
BANCARIZACION Y DENSIDAD FINANCIERA
 (En porcentaje y Número de Oficinas Matrices)



FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas
ELABORACIÓN: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios

Ampliando el espectro de análisis, se consideraron la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 13.302

unidades⁸. Los resultados permiten concluir que, a fines de junio 2014, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 85 puntos de atención.

10. MUTUALISTAS – ANALISIS RESUMEN

Al finalizar el primer semestre de 2014, los activos del sistema de mutualistas llegaron a 667 millones de dólares, es decir 68 millones (11,4%) adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2013. El principal factor para esta variación fue el incremento experimentado tanto en las inversiones por 55 millones (296,6%), cuanto en otros activos por 28 millones (27,2%).

Los activos productivos pasaron de 501 millones de dólares a 569 millones, correspondiente a un incremento de 13,7%. Su participación frente al total de activos del sistema aumentó ligeramente desde 83,6% hasta 85,4%.

La cartera bruta se ubicó en 392 millones, resultado de un decrecimiento del 1,4% dentro del cual se destaca la disminución de la cartera de vivienda con 25 millones, y la cartera de consumo en 5 millones.

Desde el punto de vista de la estructura de la cartera, se puede determinar que la cartera de vivienda participó con el 42,2%, de consumo lo hizo con el 29,9%, la cartera comercial participó con el 20,3% y el microcrédito con el 7,6%.

Los pasivos de las mutualistas ascendieron a la cifra de 596 millones de dólares, registrando un incremento de 11,4% con respecto a junio de 2013. Dentro de su estructura, el 94,9% correspondió a depósitos del público mismos que estuvieron distribuidos en el 52,9% por depósitos a plazo y en el 45,8% por depósitos a la vista.

El indicador de morosidad en el sistema aumentó en 0,2 puntos, al pasar de 3,7% a 3,9%; esto como resultado de que mientras la cartera problemática creció un 4,0%, la cartera bruta decreció en 1,4%. Por modalidad de crédito, la línea con mayor morosidad, fue la de consumo con 6,6%, seguida por la cartera microempresarial con el 4,7%, luego se ubicó la cartera de vivienda con el 3,1% y finalmente se ubicó la cartera comercial con el 1,3%.

Los resultados alcanzados durante el primer semestre de 2014 fueron de 1,3 millones de dólares, valor inferior en 4,5 millones a los obtenidos en similar período de 2013.

La solvencia, bajó 1,9 puntos porcentuales, pasando desde 12,8% hasta 10,9%. La rentabilidad sobre el patrimonio ROE, disminuyó 19,3 puntos porcentuales para ubicarse en 3,8%, en tanto que la rentabilidad sobre el activo ROA cayó 1,6 puntos porcentuales, finalizando en 0,4%. En cuanto al indicador de eficiencia, cayó 0,7 puntos porcentuales al pasar de 6,9% a 6,2% lo que demuestra que en este periodo la administración fue más eficiente y destinó menos recursos de sus activos para cubrir gastos de operación.

La liquidez por su parte, registró un debilitamiento de 3,4 puntos, al pasar de 11,7% a 8,3%, demostrando que con los fondos disponibles contabilizados a la última fecha, el

⁸ El Catastro de Entidades disponible en la Superintendencia de Bancos y Seguros determina que a junio de 2014 existían 13.302 puntos de atención, llámense matriz, sucursal, agencia, cajero automático, ventanilla de extensión, corresponsal no bancario, otros, en el sistema financiero nacional.

sistema de Mutualistas podría cubrir menos depósitos de los que se tenía un año atrás. (Ver Anexos No. 7 y No. 8)

11. SOCIEDADES FINANCIERAS – ANALISIS RESUMEN

A junio de 2014, los activos llegaron a la suma de 1.758 millones de dólares, 6,4% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2013. El principal factor para este incremento fue el aumento experimentado en la cartera neta por 58 millones de dólares (4,9%) ascendiendo hasta alcanzar 1.231 millones de dólares.

La estructura de los activos se presentó muy similar a la registrada en junio 2013 y se concentró principalmente en un rubro: cartera neta, con 70,0%, participación ligeramente inferior a la registrada un año atrás que fue de 71,0%; el rubro Otros Activos registró una participación del 15,1%.

La cartera bruta se ubicó en 1.348 millones de dólares, cifra superior en un 6,2% a la obtenida en junio 2013. Su estructura estuvo conformada por Consumo en un 88,3%; 9,3% en cartera Comercial; 2,2% en Microempresa; y 0,1% en Vivienda.

A junio de 2014 los pasivos alcanzaron la suma de 1.464 millones de dólares, cifra superior en 5,1% a la registrada un año atrás. El 64,3% de ellos correspondieron a obligaciones con el público de lo cual el 98,8% debido a su objeto estuvieron registrados como depósitos a plazo.

La morosidad a junio de 2014 se ubicó en 5,2%, 0,5 puntos porcentuales inferior que la registrada un año atrás, debido a que la cartera bruta aumentó en 6,2%, mientras que la cartera problemática disminuyó en 3,8%. Por líneas de crédito los niveles de morosidad fueron: microempresa con 6,1%, consumo con 5,5%, comercial con 1,7% y vivienda con 0,7%.

Los Resultados hasta junio del año 2014 alcanzaron los 20,5 millones de dólares, valor superior en 23,9% a los 16,5 millones obtenidos en similar período de 2013.

El índice de Solvencia, tuvo un decremento de 0,7 puntos porcentuales al pasar de 12,4% a 11,6%. El ROE, pasó de 12,6% a 14,9%, registrando un incremento de 2,3 puntos porcentuales en el período analizado. El ROA, se ubicó en 2,3%, reflejando un aumento de 0,3 puntos porcentuales. El indicador de Eficiencia disminuyó en 0,3 puntos porcentuales, es decir pasó de 8,0% a 7,7%; y la Liquidez reflejó un incremento de 1,4 puntos porcentuales, al pasar de 35,4% a 36,9%, demostrando que a la última fecha existieron más recursos que en el período anterior para cubrir obligaciones a corto plazo. (Ver Anexos No. 9 y No. 10)

12. BANCA PÚBLICA – ANALISIS RESUMEN

Hasta el mes de junio de 2014 los activos de la banca pública llegaron a 7.507 millones de dólares, es decir 13,4% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2013. Los principales factores para este incremento, entre otros, fueron: el aumento que experimentaron las inversiones en 521 millones (29,6%), otros activos en 188 millones (26,8%) y la cartera neta por 128 millones (4,0%).

La estructura de los activos, con relación a la de un año atrás, se ha mantenido de manera similar, destacándose el incremento de participación de las inversiones en 3,8 puntos porcentuales al pasar de 26,6% a 30,4%, mientras que la cartera neta de créditos bajó en 4,0 puntos, al pasar de 48,6% a 44,6%. Los activos productivos pasaron de 5.865 millones de dólares a 6.678 millones a la última fecha, correspondiendo un incremento de 13,9%, y su participación dentro del total de activos se ubicó en 89,0%.

El rubro más importante dentro del activo lo constituyó la cartera neta, cuyo saldo llegó a 3.346 millones de dólares, 4,0% más que en junio de 2013; complementariamente, las provisiones crecieron 21 millones (7,5%). La cartera bruta por lo tanto alcanzó 3.644 millones a junio de 2014, cifra superior en 4,3% a la registrada un año atrás y estuvo conformada de la siguiente manera: comercial (56,7%); inversión pública (25,6%) y microempresa (17,3%).

La morosidad presentó un decremento de 0,4 puntos porcentuales, al pasar de 8,5% a 8,1%, finalizando en los siguientes niveles: consumo con 23,7%; microempresa con 14,8%; comercial con 9,7% y vivienda con 5,2%.

Los pasivos alcanzaron 5.340 millones de dólares, cifra superior en 16,2% a la alcanzada un año atrás. Se destaca en su composición, que el elemento más importante que influyó en este aumento fueron las Obligaciones con el Público con 766 millones y que alcanzaron una participación del 84,9% en los pasivos totales.

Los resultados de este sistema hasta junio de 2014 alcanzaron la cifra de 86,0 millones de dólares, valor superior en 9,8 millones al obtenido en el mismo período de un año atrás, lo que equivalió a un crecimiento en términos relativos del 12,9%.

La solvencia, tuvo un descenso de 0,2 puntos porcentuales al pasar de 40,3% a 40,1%. El ROE se mantuvo sin variación en el 8,2%. El ROA se ubicó en 2,3%. El indicador de eficiencia cayó 0,5 puntos porcentuales, al pasar de 2,3 a 1,8% lo cual indica que las instituciones fueron más eficientes entre las dos fechas de comparación. La liquidez reflejó una caída de 0,7 puntos porcentuales, al pasar de 27,3% a 26,6%, lo que indica que existieron menores recursos a la última fecha para atender las obligaciones de corto plazo. (Ver Anexo No. 11 y No. 12)

13. CONCLUSIONES

Hasta finales de junio 2014, el Sistema Financiero Nacional (SFN) estuvo conformado por 25 bancos privados, 4 mutualistas, 9 sociedades financieras y 4 instituciones financieras públicas⁹.

Los bancos privados se han constituido en el pilar fundamental de la misma debido al peso específico que sus principales variables representan en su interior (privado y público), lo cual se demuestra en las siguientes cifras: 75,9% de los activos, 77,2% de la cartera bruta; 79,3% de los pasivos, 80,9% de los depósitos del público; es decir, aproximadamente, las dos terceras partes del SFN están en manos de bancos privados.

⁹ Integrado por Banco Nacional de Fomento, Corporación Financiera Nacional, Banco del Estado y Banco Ecuatoriano de la Vivienda.

A junio de 2014, los activos del sistema de bancos privados llegaron a la suma total de 31.329 millones de dólares; 11,7% adicional a lo alcanzado hasta el mismo mes del año 2013. El principal factor para este incremento fue el aumento de la Cartera Neta por 1.831 millones de dólares (12,1%); otros activos por 615 millones (15,3%), inversiones por 462 millones (11,6%) y fondos disponibles por 369 millones (7,5%).

Su estructura se ha mantenido más o menos uniforme durante los dos periodos de comparación, con pequeñas variaciones. Se destaca el leve aumento en 0,2 puntos porcentuales (pp) en la cartera neta finalizando su participación con el 54,3% y en otros activos en 0,5 pp, alcanzando 14,8% del total de activos. Disminuyeron su peso, fondos disponibles en 0,6, reflejando una participación de 16,8% a la última fecha. Las inversiones se mantuvieron sin variación con participaciones del 14,2% en ambas fechas.

La cartera bruta de créditos canalizada por este sistema a junio 2014 experimentó un nivel superior al registrado un año atrás, pues su saldo alcanzó 18.202 millones de dólares, registrando un 11,9% de variación.

El dinamismo se debió específicamente al crecimiento experimentado en la cartera comercial cuya fluctuación bordeó el 14,7%. Una ampliación no menos importante fue la obtenida por la cartera de consumo, con 9,4%. Estas dos modalidades de crédito (comercial y consumo) concentraron el 84,1% del saldo de cartera bruta total. Las carteras de vivienda y microempresa complementan la proporción con variaciones de 8,5% y 8,8%, respectivamente

El indicador de morosidad a junio de 2014 se ubicó en 3,1%, porcentaje similar al obtenido en junio de 2013. Sin embargo, los segmentos de consumo, vivienda y microempresa registraron incrementos en la mora en 0,2; 0,1 y 0,4 puntos, respectivamente.

Por líneas de negocio, el índice de morosidad a junio 2014 se ubicó como se describe a continuación: microempresa se deterioró al pasar de 5,8% a 6,2%; consumo, subió de 5,5% a 5,7%; la cartera de vivienda subió de 2,1% a 2,2%; mientras que la cartera comercial bajó de 1,1% a 1,0%; la línea educativa registró una tasa de morosidad del 0,8%, mientras que la cartera de inversión pública no registró valores en mora.

Las inversiones del sistema bancario privado ascendieron a junio 2014 a 4.437 millones de dólares, cifra que revela un crecimiento del 11,6%. Esta variación se produjo principalmente por la significativa ampliación (28,5%) que experimentaron las inversiones disponibles para la venta de entidades del sector público y del sector privado (4,9%), entre otras

Los pasivos crecieron (11,9%) entre junio 2013 y junio 2014, alcanzando 28.301 millones de dólares, prácticamente la composición en su estructura no ha variado y su principal componente es el rubro obligaciones con el público (89,8%), dentro de lo cual, los depósitos a la vista equivalen a 2,4 veces los depósitos a plazo.

Los Resultados del sistema de Bancos a junio 2014 alcanzaron la cifra de 148,4 millones de dólares lo cual implica un incremento de 23,5 millones de dólares (18,8%) entre las fechas comparadas.

La solvencia tuvo un decremento de 0,3 puntos porcentuales, al pasar de 12,0% a 11,7%. El ROE creció 1,1 puntos porcentuales y el ROA lo hizo en 0,1 puntos. El nivel de eficiencia operativa fue 5,0%, ligeramente inferior a aquella alcanzada en junio 2013 (5,2%). La Liquidez experimentó una contracción de 0,7 puntos porcentuales, al pasar de 25,0% a 24,3%, confirmando una menor disponibilidad de recursos a la fecha final.

Los cálculos de concentración a junio 2013 y 2014 permiten establecer que en cuanto a activos, cartera y depósitos, el sistema bancario se encuentra moderadamente concentrado.

Los niveles de profundización del sistema de bancos privados a junio de 2014 fue de 19,4% para la cartera de créditos y de 27,1% para los depósitos, cifras muy similares a las registradas en junio 2013. A nivel de sistema financiero a la última fecha los índices de profundización fueron de 25,2% y 33,5%, respectivamente.

En lo que se refiere a la bancarización, se determina que a finales de 2005 existían 25 personas por cada 100 con algún tipo de depósitos en los diferentes bancos privados del Ecuador. En la actualidad (finales de junio 2014), aproximadamente la mitad de los ciudadanos (53%) disponían de algún depósito, es decir, en diez años se ha duplicado el porcentaje de personas que al menos cuentan con un producto financiero (depósito).

Considerando la totalidad de puntos de atención que ofrece el sistema de bancos privados, es decir sobre una base de 13.302 unidades, se concluye que a fines de junio 2014, cada grupo de 100 mil habitantes en el país estaría siendo atendido mediante 85 puntos de atención.

En lo relacionado con el comportamiento financiero del resto de sistemas que integran el sistema financiero nacional se destaca lo siguiente:

Los activos del sistema de Mutualistas a junio de 2014 llegaron a 667 millones de dólares valor equivalente a un 11,4% adicional a lo alcanzado en el mismo mes de 2013. La cartera bruta decreció en 1,4% llegando a 392 millones. La estructura de la cartera estuvo conformada en un 42,2% por la modalidad de vivienda, seguida por consumo (29,9%); en menor magnitud aparece la comercial (20,3%). La morosidad de la cartera aumentó, ubicándose en 3,9%, posición superior en 0,2 puntos porcentuales a la registrada en junio de 2013. La línea de crédito con mayor morosidad fue la de consumo con 6,6%. Los resultados hasta junio de 2014 fueron de 1,3 millones de dólares, valor inferior en 4,5 millones a los obtenidos en junio de 2013.

Los activos del sistema de Sociedades Financieras llegaron a la suma de 1.758 millones de dólares a junio de 2014, 6,4% adicional a lo alcanzado en junio de 2013. El principal factor para este incremento fue la variación experimentada en la cartera neta por 58 millones de dólares (4,9%).

La cartera bruta llegó a 1.348 millones de dólares, cifra superior en 6,2% a la obtenida en junio de 2013. La cartera total estuvo conformada en un 88,3% por la modalidad de consumo.

La morosidad en las sociedades financieras se ubicó en 5,2%; 0,5 puntos porcentuales menos que la registrada un año atrás. Las líneas de crédito que mostraron mayor nivel

de morosidad fueron la línea microempresarial con 6,1% y consumo con 5,5%. Los resultados en las sociedades financieras alcanzaron los 20,5 millones de dólares, valor superior en 23,9%% a los obtenidos en junio de 2013.

Los activos de la Banca Pública llegaron a 7.507 millones de dólares, es decir 13,4% adicional a lo alcanzado en junio de 2013. El rubro más importante dentro del activo se constituyó la cartera neta, cuyo saldo llegó a 3.346 millones de dólares, 4,0% más que en la misma fecha del año anterior.

El indicador de morosidad en la banca pública presentó un decremento de 0,4 puntos porcentuales, al pasar de 8,5% a 8,1%. La cartera de consumo fue la más morosa con una tasa de 23,7%.

Los resultados hasta junio de 2013 alcanzaron la cifra de 86,0 millones de dólares, valor superior en 9,8 millones al obtenido un año atrás, lo que equivalió a un crecimiento en términos relativos de 12,9%.

14. ANEXOS

Anexo No. 1	Activos Productivos, bancos privados, pág 31
Anexo No. 2	Cartera Bruta, bancos privados, pág 32
Anexo No. 3	Morosidad, bancos privados, pág 33
Anexo No. 4	Pasivos, bancos privados, pág 34
Anexo No. 5	Depósitos, bancos privados, pág 34
Anexo No. 6	Patrimonio, bancos privados, pág 35
Anexo No. 7	Activos, mutualistas, pág 35
Anexo No. 8	Indices, mutualistas, pág 36
Anexo No. 9	Activos, sociedades financieras, pág 36
Anexo No. 10	Indices, sociedades financieras, pág 37
Anexo No. 11	Activos, banca pública, pág 37
Anexo No. 12	Indices, banca pública, pág 38
Anexo No. 13	Número de puntos de atención, SFN, pág 38

Anexo No. 1

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

ACTIVOS PRODUCTIVOS

(millones y porcentajes)

	jun-13	Participación	jun-14	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP GUAYAQUIL	2.858	11,7%	3.094	11,5%	236	8,3%
BP PACIFICO	2.718	11,1%	3.065	11,4%	347	12,8%
BP PICHINCHA	7.478	30,5%	8.243	30,6%	765	10,2%
BP PRODUBANCO	2.392	9,8%	2.517	9,3%	124	5,2%
BP AUSTRO	1.041	4,3%	1.176	4,4%	135	13,0%
BP BOLIVARIANO	1.889	7,7%	2.224	8,2%	335	17,8%
BP SOLIDARIO	647	2,6%	652	2,4%	5	0,8%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	509	2,1%	560	2,1%	51	10,0%
BP INTERNACIONAL	1.891	7,7%	2.049	7,6%	158	8,3%
BP MACHALA	542	2,2%	598	2,2%	56	10,3%
BP PROMERICA	692	2,8%	791	2,9%	98	14,2%
BP AMAZONAS	119	0,5%	123	0,5%	4	3,3%
BP COFIEC	17	0,1%	27	0,1%	9	53,7%
BP COMERCIAL DE MANAE	29	0,1%	35	0,1%	6	19,6%
BP LITORAL	20	0,1%	19	0,1%	-1	-6,6%
BP LOJA	314	1,3%	352	1,3%	38	12,1%
BP CITIBANK	506	2,1%	503	1,9%	-3	-0,6%
BP SUDAMERICANO	6	0,0%	8	0,0%	2	25,7%
BP COOPNACIONAL	154	0,6%	163	0,6%	9	6,1%
BP PROCREDIT	421	1,7%	411	1,5%	-10	-2,3%
BP CAPITAL	127	0,5%	121	0,5%	-6	-4,6%
BP FINCA	40	0,2%	48	0,2%	8	21,0%
BP DELBANK	16	0,1%	18	0,1%	3	16,5%
BP D-MIRO S.A.	51	0,2%	64	0,2%	13	24,8%
BP BANCODESARROLLO		0,0%	104	0,4%	104	100,0%
TOTAL	24.479		26.966		2.486	10,2%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 2

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

CARTERA BRUTA						
(millones y porcentajes)						
	jun-13	Participación	jun-14	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP GUAYAQUIL	1.910	11,7%	2.199	12,1%	289	15,1%
BP PACIFICO	1.824	11,2%	2.013	11,1%	190	10,4%
BP PICHINCHA	5.118	31,5%	5.620	30,9%	502	9,8%
BP PRODUBANCO	1.423	8,7%	1.564	8,6%	141	9,9%
BP AUSTRO	784	4,8%	851	4,7%	67	8,5%
BP BOLIVARIANO	1.113	6,8%	1.301	7,1%	187	16,8%
BP SOLIDARIO	536	3,3%	534	2,9%	-2	-0,4%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	332	2,0%	380	2,1%	48	14,5%
BP INTERNACIONAL	1.232	7,6%	1.489	8,2%	257	20,9%
BP MACHALA	339	2,1%	359	2,0%	20	5,8%
BP PROMERICA	481	3,0%	505	2,8%	23	4,9%
BP AMAZONAS	74	0,5%	84	0,5%	10	13,4%
BP COFIEC	14	0,1%	15	0,1%	2	12,6%
BP COMERCIAL DE MANABI	20	0,1%	25	0,1%	4	21,3%
BP LITORAL	14	0,1%	12	0,1%	-2	-11,1%
BP LOJA	238	1,5%	268	1,5%	30	12,7%
BP CITIBANK	300	1,8%	322	1,8%	22	7,2%
BP SUDAMERICANO	5	0,0%	6	0,0%	2	34,0%
BP BANCODESARROLLO		0,0%	95	0,5%	95	100,0%
BP COOPNACIONAL	25	0,2%	24	0,1%	-1	-5,9%
BP PROCREDIT	295	1,8%	331	1,8%	37	12,4%
BP CAPITAL	92	0,6%	90	0,5%	-2	-2,7%
BP FINCA	39	0,2%	40	0,2%	1	2,5%
BP DELBANK	12	0,1%	13	0,1%	1	10,1%
BP D-MIRO S.A.	51	0,3%	64	0,4%	13	26,2%
TOTAL	16.270		18.202	100,0%	1.932	11,9%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 3

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

MOROSIDAD			
(porcentajes)			
	jun-13	jun-14	VARIACION
BP GUAYAQUIL	3,1%	2,9%	(0,2)
BP PACIFICO	1,4%	1,4%	(0,1)
BP PICHINCHA	4,1%	4,4%	0,4
BP PRODUBANCO	1,7%	2,0%	0,3
BP AUSTRO	5,4%	5,2%	(0,2)
BP BOLIVARIANO	0,9%	0,9%	0,0
BP SOLIDARIO	9,0%	8,0%	(1,0)
BP GENERAL RUMIÑAHUI	2,4%	3,4%	1,0
BP INTERNACIONAL	1,7%	1,4%	(0,3)
BP MACHALA	2,5%	2,5%	(0,1)
BP PROMERICA	2,1%	2,1%	(0,0)
BP AMAZONAS	6,6%	5,0%	(1,6)
BP COFIEC	29,0%	21,4%	(7,6)
BP COMERCIAL DE MANABI	8,5%	6,4%	(2,0)
BP LITORAL	7,0%	9,6%	2,6
BP LOJA	4,1%	3,4%	(0,7)
BP CITIBANK	0,0%	0,0%	(0,0)
BP SUDAMERICANO	2,7%	3,3%	0,6
BP BANCODESARROLLO		5,5%	5,5
BP COOPNACIONAL	0,8%	0,2%	(0,5)
BP PROCREDIT	2,3%	2,8%	0,5
BP CAPITAL	5,1%	7,0%	1,9
BP FINCA	10,9%	6,6%	(4,3)
BP DELBANK	3,8%	5,3%	1,5
BP D-MIRO S.A.	5,3%	6,9%	1,6
TOTAL	3,1%	3,1%	0,0

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 4

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

PASIVOS

(millones de dólares y porcentajes)

	jun-13	ESTRUCTURA	jun-14	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	22.529	89,1%	25.426	89,8%	2.896,8	12,9%
DEPOSITOS A LA VISTA	15.693	62,1%	17.379	61,4%	1.685,7	10,7%
DEPOSITOS A PLAZO	6.282	24,8%	7.377	26,1%	1.095,6	17,4%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
OBLIGACIONES INMEDIATAS	170	0,7%	156	0,6%	-13,4	-7,9%
ACEPTACIONES EN CIRCULACION	51	0,2%	21	0,1%	-30,1	-58,4%
CUENTAS POR PAGAR	744	2,9%	858	3,0%	113,8	15,3%
OBLIGACIONES FINANCIERAS	925	3,7%	3	0,0%	-922,3	-99,7%
VALORES EN CIRCULACION	428	1,7%	391	1,4%	-36,6	-8,6%
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y AF	167	0,7%	230	0,8%	62,8	37,6%
OTROS PASIVOS	272	1,1%	266	0,9%	-6,1	-2,2%
PASIVO	25.286		28.301		3.014,4	11,9%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 5

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

DEPOSITOS

(millones y porcentajes)

	jun-13	Participación	jun-14	Participación	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
BP GUAYAQUIL	2.625	11,6%	2.857	11,2%	233	8,9%
BP PACIFICO	2.676	11,9%	3.144	12,4%	467	17,5%
BP PICHINCHA	6.613	29,4%	7.369	29,0%	756	11,4%
BP PRODUBANCO	2.192	9,7%	2.556	10,1%	363	16,6%
BP AUSTRO	1.016	4,5%	1.185	4,7%	169	16,6%
BP BOLIVARIANO	1.962	8,7%	2.188	8,6%	227	11,6%
BP CITIBANK	460	2,0%	455	1,8%	-5	-1,0%
BP GENERAL RUMIÑAHUI	435	1,9%	495	1,9%	60	13,9%
BP INTERNACIONAL	1.861	8,3%	2.174	8,6%	313	16,8%
BP MACHALA	547	2,4%	623	2,4%	76	13,8%
BP PROMERICA	636	2,8%	731	2,9%	95	15,0%
BP SOLIDARIO	464	2,1%	457	1,8%	-7	-1,4%
BP AMAZONAS	104	0,5%	100	0,4%	-4	-3,6%
BP COFIEC	15	0,1%	16	0,1%	1	3,5%
BP COMERCIAL DE MANABI	36	0,2%	38	0,2%	2	6,7%
BP LITORAL	18	0,1%	19	0,1%	0	2,5%
BP LOJA	322	1,4%	357	1,4%	35	11,0%
BP SUDAMERICANO	4	0,0%	5	0,0%	1	25,6%
BP BANCODESARROLLO	-	0,0%	80	0,3%	80	100,0%
BP COOPNACIONAL	137	0,6%	146	0,6%	9	6,4%
BP PROCREDIT	265	1,2%	284	1,1%	19	7,0%
BP CAPITAL	108	0,5%	107	0,4%	-2	-1,6%
BP FINCA	9	0,0%	9	0,0%	0	3,9%
BP DELBANK	10	0,0%	12	0,0%	2	16,6%
BP D-MIRO S.A.	14	0,1%	19	0,1%	5	35,3%
TOTAL	22.529		25.426		2.897	12,9%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 6

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

PATRIMONIO

(millones de dólares y porcentajes)

	jun-13	ESTRUCTURA	jun-14	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
CAPITAL SOCIAL	1.889	71,5%	2.151	74,7%	262	13,8%
PRIMA O DESC. EN COLOC. DE ACCIONES	1	0,0%	1	0,0%	-	0,0%
RESERVAS	520	19,7%	555	19,3%	35	6,7%
OTROS APORTES PATRIMONIALES	0	0,0%	2	0,1%	2	2161,6%
SUPERAVIT POR VALUACIONES	159	6,0%	156	5,4%	-3	-1,9%
RESULTADOS	72	2,7%	15	0,5%	-57	-78,7%
PATRIMONIO	2.642		2.880		238	9,0%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 7

SISTEMA DE MUTUALISTAS

ACTIVOS

(millones de dólares y porcentajes)

	jun-13	ESTRUCTURA	jun-14	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	48	8,0%	37	5,5%	-11	-23,6%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	19	3,1%	74	11,0%	55	296,6%
CARTERA NETA	388	64,7%	382	57,3%	-6	-1,5%
PROVISIONES	10	1,6%	10	1,5%	0	0,2%
COMERCIAL	70	11,7%	79	11,9%	9	13,0%
CONSUMO	122	20,4%	117	17,6%	-5	-4,0%
VIVIENDA	190	31,7%	165	24,8%	-25	-13,0%
MICROEMPRESA	15	2,5%	30	4,4%	15	100,2%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CARTERA BRUTA	397	66,3%	392	58,7%	-6	-1,4%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	8	1,3%	8	1,3%	1	8,7%
BIENES REALIZABLES	22	3,7%	23	3,4%	0	2,2%
PROPIEDADES Y EQUIPO	12	2,0%	13	1,9%	1	7,1%
OTROS ACTIVOS	103	17,2%	131	19,6%	28	27,2%
ACTIVOS	599		667		68	11,4%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 8

SISTEMA DE MUTUALISTAS

INDICES				
(porcentajes)				
	jun-13	jun-14	VARIACION	
			ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	55,6	52,1	-3,5	-6,3%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	435,2	477,7	42,5	9,8%
Solvencia 1/	12,8%	10,9%	-1,9	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	501,0	569,4	68,5	13,7%
TOTAL ACTIVOS	598,9	667,0	68,1	11,4%
Activos Prod. / Total Activos	83,6%	85,4%	1,7	
Morosidad	3,7%	3,9%	0,2	
Morosidad Comercial	2,5%	1,3%	-1,2	
Morosidad Consumo	5,9%	6,6%	0,7	
Morosidad Vivienda	2,7%	3,1%	0,4	
Morosidad Microempresa	3,4%	4,7%	1,3	
Morosidad Educativa	0,0%	0,0%	-	
Cobertura de Cartera Problemática	66,4%	64,0%	-2,4	
ROE	23,1%	3,8%	-19,3	
ROA	2,0%	0,4%	-1,6	
Eficiencia 2/	6,9%	6,2%	-0,7	
Liquidez 3/	11,7%	8,3%	-3,4	
Intermediación 4/	78,6%	69,2%	-9,3	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo (junio 2014 con datos de mayo 2013)

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 9

SISTEMA DE SOCIEDADES FINANCIERAS

ACTIVOS						
(millones de dólares y porcentajes)						
	jun-13	ESTRUCTURA	jun-14	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	120	7,3%	129	7,4%	9	7,4%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	89	5,4%	82	4,7%	-7	-7,4%
CARTERA NETA	1.173	71,0%	1.231	70,0%	58	4,9%
PROVISIONES	97	5,9%	117	6,7%	20	21,1%
COMERCIAL	108	6,5%	126	7,2%	18	16,9%
CONSUMO	1.130	68,4%	1.191	67,7%	60	5,4%
VIVIENDA	5	0,3%	1	0,1%	-3	-71,0%
MICROEMPRESA	27	1,6%	30	1,7%	3	11,1%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CARTERA BRUTA	1.269	76,9%	1.348	76,7%	78	6,2%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	
CUENTAS POR COBRAR	32	1,9%	39	2,2%	7	21,5%
BIENES REALIZABLES	3	0,2%	3	0,2%	0	6,1%
PROPIEDADES Y EQUIPO	10	0,6%	9	0,5%	-1	-10,6%
OTROS ACTIVOS	225	13,6%	265	15,1%	40	17,9%
TOTAL ACTIVOS	1.651		1.758		106	6,4%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 10

SISTEMA DE SOCIEDADES FINANCIERAS

INDICES

(millones de dólares y porcentajes)

	jun-13	jun-14	VARIACION	
			ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	232,9	251,4	18,6	8,0%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	1.881,9	2.163,1	281,1	14,9%
Solvencia 1/	12,4%	11,6%	-0,7	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	1.589,0	1.709,9	120,9	7,6%
TOTAL ACTIVOS	1.651,5	1.757,9	106,5	6,4%
Activos Prod. / Total Activos	96,2%	97,3%	1,0	
Morosidad	5,7%	5,2%	-0,5	
Morosidad Comercial	2,2%	1,7%	-0,6	
Morosidad Consumo	5,9%	5,5%	-0,4	
Morosidad Vivienda	15,6%	0,7%	-14,8	
Morosidad Microempresa	9,8%	6,1%	-3,7	
Morosidad Educativo	0,0%	-	-	
Cobertura de Cartera Problemática	133,4%	168,0%	34,6	
ROE	12,6%	14,9%	2,3	
ROA	2,0%	2,3%	0,3	
Eficiencia 2/	8,0%	7,7%	-0,4	
Liquidez 3/	35,4%	36,9%	1,4	
Intermediación 4/	141,8%	146,2%	4,4	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 11

SISTEMA DE BANCA PUBLICA

ACTIVOS

(millones y porcentajes)

	jun-13	ESTRUCTURA	jun-14	ESTRUCTURA	VARIACION	
					ABSOLUTA	RELATIVA
FONDOS DISPONIBLES	350	5,3%	429	5,7%	79	22,4%
OPERACIONES INTERBANCARIAS	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSIONES	1.760	26,6%	2.281	30,4%	521	29,6%
CARTERA NETA	3.218	48,6%	3.346	44,6%	128	4,0%
PROVISIONES	277	4,2%	298	4,0%	21	7,5%
COMERCIAL	1.993	30,1%	2.066	27,5%	73	3,7%
CONSUMO	17	0,3%	6	0,1%	-12	-67,4%
VIVIENDA	14	0,2%	10	0,1%	-4	-28,9%
MICROEMPRESA	547	8,3%	630	8,4%	83	15,2%
EDUCATIVO	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INVERSION PUBLICA	924	14,0%	933	12,4%	9	0,9%
CARTERA BRUTA	3.495	52,8%	3.644	48,5%	149	4,3%
DEUDORES POR ACEPTACIONES	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CUENTAS POR COBRAR	465	7,0%	441	5,9%	-25	-5,3%
BIENES REALIZABLES	50	0,8%	46	0,6%	-5	-9,0%
PROPIEDADES Y EQUIPO	76	1,2%	75	1,0%	-1	-1,3%
OTROS ACTIVOS	700	10,6%	888	11,8%	188	26,8%
ACTIVOS	6.621		7.507		886	13,4%

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 12

SISTEMA DE BANCA PUBLICA

INDICES				
(porcentajes)				
	jun-13	jun-14	VARIACION	
			ABSOLUTA	RELATIVA
PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO	1.988,8	2.106,3	117,6	5,9%
ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO	4.939,7	5.257,2	317,6	6,4%
Solvencia 1/	40,3%	40,1%	-0,2	
ACTIVOS PRODUCTIVOS	5.865,0	6.677,7	812,7	13,9%
TOTAL ACTIVOS	6.620,9	7.506,8	885,9	13,4%
Activos Prod. / Total Activos	88,6%	89,0%	0,4	
Morosidad	8,5%	8,1%	-0,4	
Morosidad Comercial	12,4%	9,7%	-2,7	
Morosidad Consumo	18,2%	23,7%	5,4	
Morosidad Vivienda	6,1%	5,2%	-0,9	
Morosidad Microempresa	8,4%	14,8%	6,4	
Morosidad Educativo	0,0%	0,0%	-	
Morosidad Inversion Pública	0,0%	0,0%	0,0	
Cobertura de Cartera Problemática	93,1%	100,9%	7,8	
ROE	8,2%	8,2%	0,0	
ROA	2,4%	2,3%	-0,0	
Eficiencia 2/	2,3%	1,8%	-0,4	
Liquidez 3/	27,3%	26,6%	-0,7	
Intermediación 4/	92,8%	80,4%	-12,4	

1/ Patrimonio Técnico Constituido / Activos y Contingentes ponderados por Riesgo

2/ Gastos de Operación / Total Activos

3/ Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo

4/ Cartera Bruta / Depósitos totales

FUENTE: Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Subdirección de Estudios

Anexo No. 13

SISTEMA FINANCIERO NACIONAL

NUMERO DE PUNTOS DE ATENCIÓN

(A Junio 2014)

TIPO DE ENTIDAD / TIPO DE OFICINA	MATRIZ	AGENCIA	SUCURSAL	VENTANILLA DE EXTENSION	CAJERO AUTOMATICO	CORRESPONSAL NO BANCARIO	OTROS	TOTAL	%
BANCOS PRIVADOS	25	922	153	238	4.496	7.368	100	13.302	97,2%
INSTITUCIONES FINANCIERAS PUBLICAS	4	44	99	3	71		26	247	1,8%
MUTUALISTAS	4	34	1		56		1	96	0,7%
SOCIEDADES FINANCIERAS	9	18	8					35	0,3%
TOTAL	42	1.018	261	241	4.623	7.368	127	13.680	100,0%

FUENTE: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estadísticas

ELABORACION: Superintendencia de Bancos y Seguros.- DNEI / Subdirección de Estudios