

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS
REPORTE COMPORTAMIENTO CREDITICIO SECTORIAL
Período: Junio 2017 – Junio 2018

Elaborado por: *María Cecilia Paredes Loza*
Jorge Elías Córdor Pumisacho
Aprobado por: *Xiomara Arias*

1. ANTECEDENTES

El comportamiento crediticio de los agentes económicos que acceden a un crédito, el desenvolvimiento de la economía que condiciona el grado de respuesta de dichos agentes y las diferentes políticas crediticias de control y de seguimiento adoptadas por parte de los intermediarios financieros, determinan en última instancia el grado de riesgo implícito en cada operación.

Estos riesgos monitoreados por medio del comportamiento de variables como concentración crediticia, morosidad, nivel de provisiones y demás, sirven para evaluar el grado de respuesta de los intermediarios financieros ante posibles situaciones de alerta que pueda presentarse en un determinado momento en los sujetos de crédito y en las actividades económicas a las que financian, a fin de evitar un deterioro de su situación financiera.

Es así que, tomando en cuenta el comportamiento de la economía en general, conjuntamente con el de variables financieras como las descritas anteriormente y en base a datos de crédito clasificados por segmento (línea de negocio), en sectores, sub-sectores y actividades, de acuerdo al CIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme) revisión 4, así como por provincia, cantón y el destino financiero del crédito, se ha elaborado el informe que se presenta a continuación.

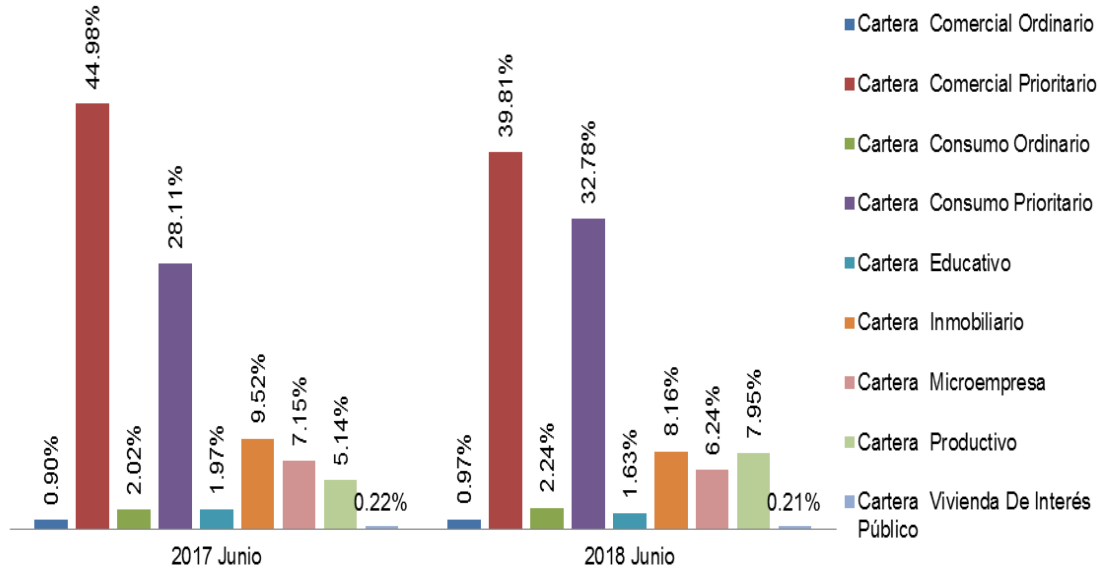
2. ANÁLISIS CREDITICIO

2.1 ANALISIS POR TIPO DE CRÉDITO

En el mes de Junio 2018, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 26.329 millones de dólares, lo que representó un crecimiento del 15,66% con relación a lo presentado en el mes de Junio 2017.

Por el lado de la estructura de cartera, para Junio 2018 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 39,81% de participación, consumo prioritario el 32,78%, Inmobiliario 8,16%, Microempresa 6,24%, Productivo 7,95%, Educativo 1,63%, Consumo Ordinario 2,24%, Comercial ordinario 0,97% y Vivienda de interés público el 0,21%.

Gráfico 2.1.a
Cartera bruta por tipo de crédito
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

El gráfico 2.1.a muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

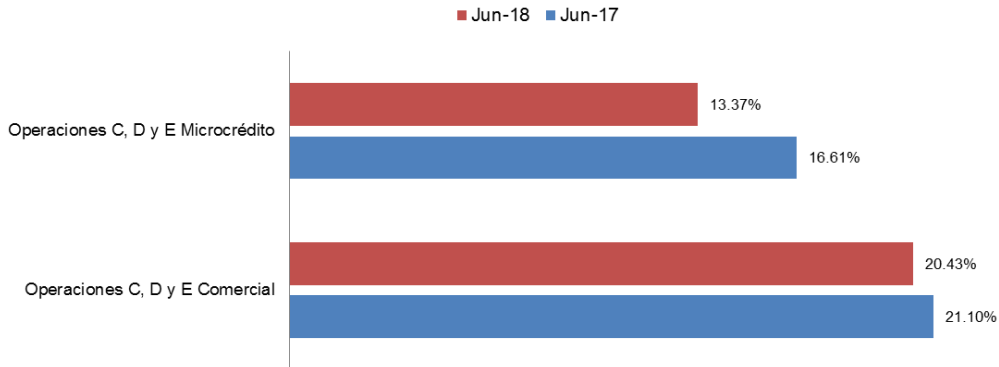
La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 23,09% a 25,55%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,71% de la cartera total en Junio 2017 y 3,24% en Junio 2018.

Conforme a balance, la cartera productiva, en la cual se consideran las carteras comercial y de microcrédito, se incrementó en 16,08%, de 12.390,28 millones a 14.382,97 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 216,66 millones en Junio 2018 lo cual representó un incremento del 0,51% en el año de análisis.

La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 1.087,11 millones a 1.224,38 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 796,69 mil en Junio 2017 y 800,37 mil en Junio 2018. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 138,32 mil en el 2017 y 116,95 mil en el 2018, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 21,10% y 20,43% del total de créditos comerciales respectivamente, y en relación a la cartera de microcrédito pasó del 16,51% al 13,37% entre Junio de 2017 y Junio de 2018.

Gráfico 2.1.b
Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

En el gráfico 2.1.b. se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

En cuanto al monto promedio del volumen de crédito, en el mes de Junio 2018 el tipo de crédito que tuvo un mayor decremento fue la cartera productiva (29,04%) que pasó de 594.002,89 dólares de Junio 2017 a 421.501,97 en Junio 2018, como puede observarse en la tabla 2.1.a.

Tabla 2.1.a
Monto promedio del volumen de crédito
Junio 2017 – Junio 2018

TIPO DE CRÉDITO	Jun-17	Jun-18
Comercial Ordinario	26,222.25	26,415.21
Comercial Prioritario	49,494.24	46,749.29
Consumo Ordinario	17,994.00	15,230.22
Consumo Prioritario	2,936.86	3,178.63
Educativo	10,757.23	11,259.77
Inmobiliario	74,043.12	76,621.27
Microempresa	3,113.18	3,201.63
Productivo	594,002.89	421,501.98
Vivienda De Interés Público	55,852.40	58,750.30

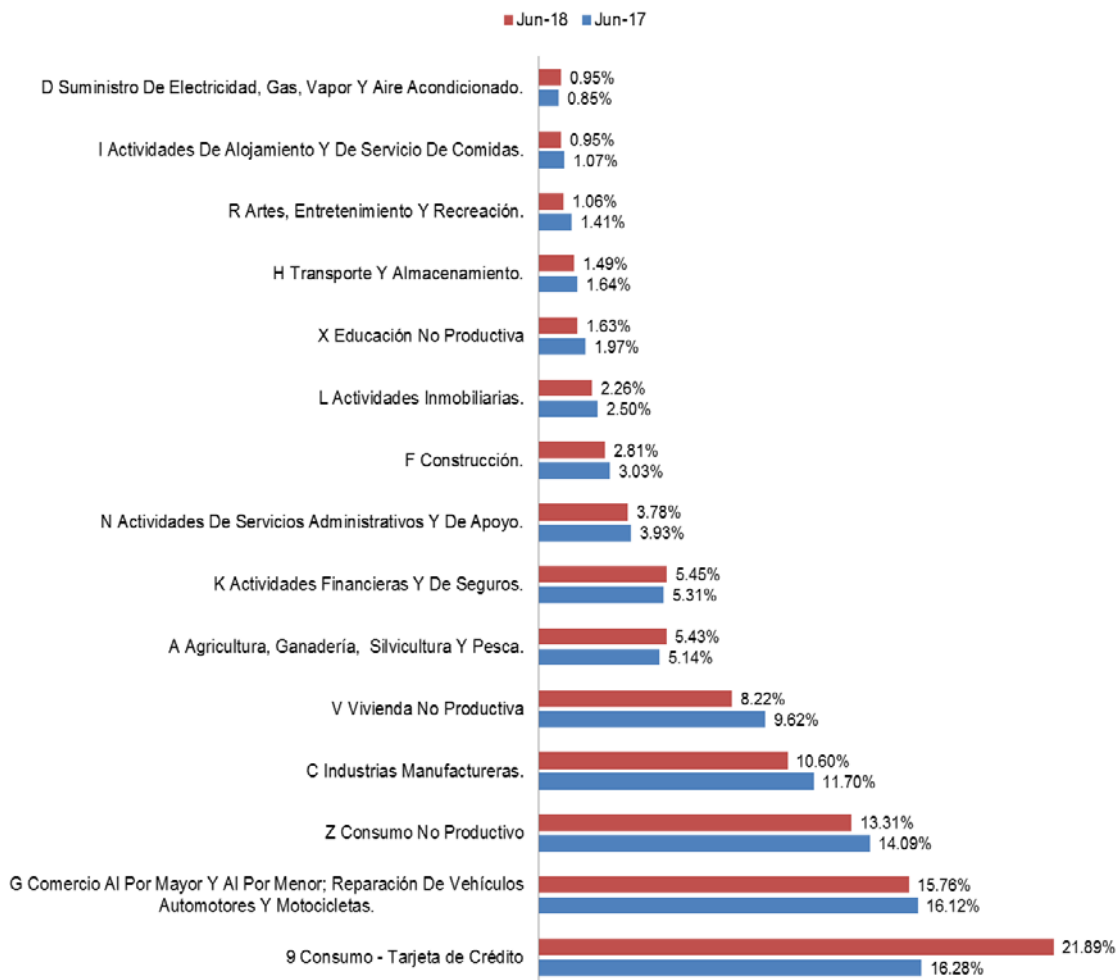
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

2.2 ANALISIS POR SECTOR ECONÓMICO

El sistema de Bancos atendió a un total de 25 sectores económicos en 2018, siendo los más relevantes a 2018: Consumo por tarjeta de crédito con 21,89%, comercio al por mayor y menor (15,76%), consumo no productivo (13,31%), industria manufacturera (10,60%), vivienda no productiva (8,22%) y agricultura – ganadería (5,43%), entre las más importantes (gráfico 2.2.a).

En lo que se refiere a la morosidad, la mayor contribución a este indicador en términos de sector económico es el consumo no productivo (0,78%) y el consumo tarjetas de crédito (0,75%). No hay variaciones positivas en la contribución a este indicador.

Gráfico 2.2.a
Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

Los demás sectores registraron descensos menores a 0,01 puntos porcentuales. (Tabla 2.2.a)

Tabla 2.2.a
Contribución a la Morosidad por Sector económico
Junio 2017 – Junio 2018

SECTORES	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Z Consumo No Productivo	0.96%	0.78%	(0.18) ↓
9 Consumo - Tarjeta de Crédito	0.92%	0.75%	(0.17) ↓
V Vivienda No Productiva	0.31%	0.25%	(0.06) ↓
G Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Aut	0.30%	0.24%	(0.06) ↓
A Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	0.23%	0.19%	(0.04) ↓
C Industrias Manufactureras.	0.15%	0.12%	(0.03) ↓
X Educación No Productiva	0.10%	0.08%	(0.02) ↓
N Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	0.08%	0.07%	(0.02) ↓
H Transporte Y Almacenamiento.	0.07%	0.06%	(0.01) ↓
F Construcción.	0.06%	0.05%	(0.01) ↓
I Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
M Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	0.02%	0.02%	(0.00) ↓
R Artes, Entretenimiento Y Recreación.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
L Actividades Inmobiliarias.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
K Actividades Financieras Y De Seguros.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
J Información Y Comunicación.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
S Otras Actividades De Servicios.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
Q Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Socia	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
B Explotación De Minas Y Canteras.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
P Enseñanza.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
O Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De A	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
D Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
E Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Activic	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
T Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Difr	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
U Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
TOTAL	3.30%	2.68%	(0.62) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

Los sectores que presentan morosidad mayor al 5% son “Consumo no productivo” (5,89%) y “Educación no productiva” (5,08%).

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla 2.2.b resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis Junio 2017 – Junio 2018.

A Junio de 2018 conforme el indicador de pérdidas esperadas ex post solo un sector tuvo un comportamiento favorable, es decir un decremento de las pérdidas (Actividades de los hogares como empleadores).

Tabla 2.2.b
Comportamiento crediticio de los sectores
(Indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Junio 2017 – Junio 2018

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↓
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↓
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Industrias Manufactureras.	↓	↓
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↑	↓
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De Saneamiento.	↓	↓
Construcción.	↓	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automotores Y Motocicletas.	↓	↓
Transporte Y Almacenamiento.	↓	↓
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↓
Información Y Comunicación.	↓	↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	↓	↓
Actividades Inmobiliarias.	↓	↓
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↓
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↓
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación Obligatoria.	↑	↓
Enseñanza.	↓	↓
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↑	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↓	↓
Otras Actividades De Servicios.	↓	↓
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferenciadas De Los Hogares Como Productores De Bienes Y	↑	↓
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	↓	↑
Vivienda No Productiva	↓	↓
Educación No Productiva	↓	↓
Consumo No Productivo	↓	↓

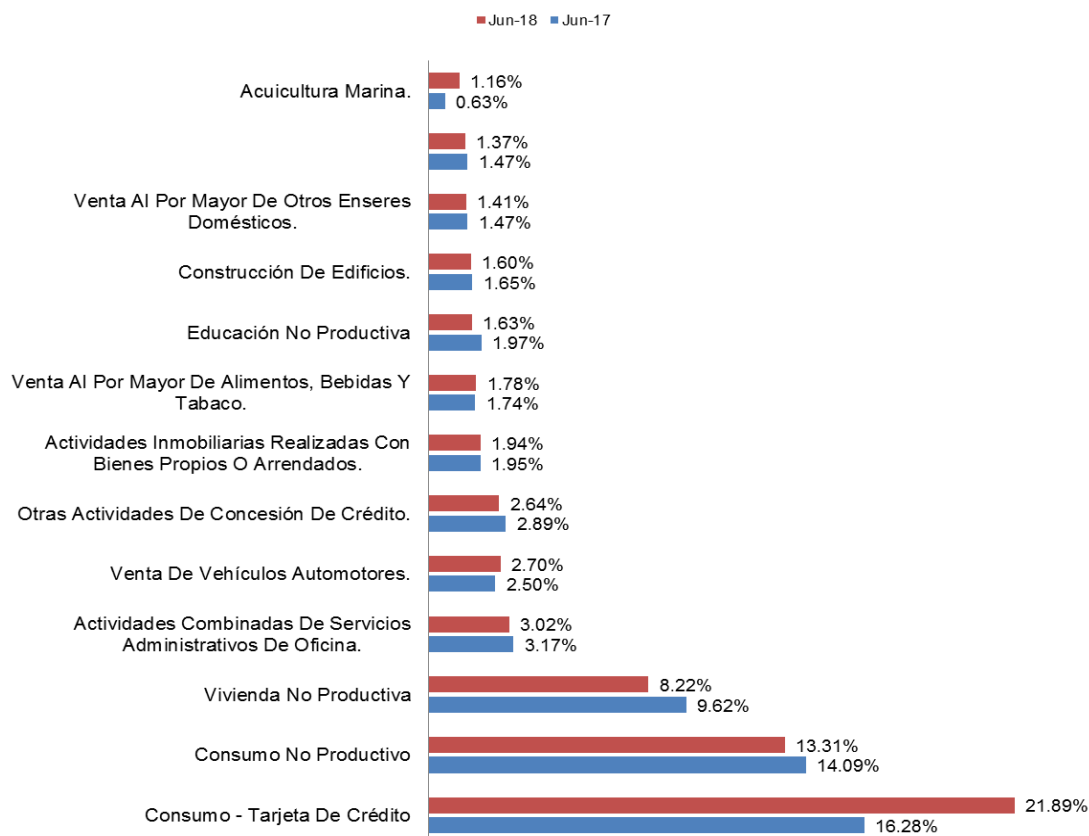
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

2.3 ANALISIS POR SUB-SECTOR ECONÓMICO

Para el mes de Junio 2018 el sistema proporcionó recursos a 421 subsectores económicos, de éstos el que concentró la mayor parte del crédito fue consumo "Consumo con tarjeta de crédito" y (consumo no productivo con el 35,19% de participación; seguido por "Vivienda no productiva" 8,22%; "Actividades combinadas de servicios administrativos" con 3,02%; "Venta de vehículos automotores" 2,70%; "Otras actividades de concesión de crédito" con el 2,64%; los demás subsectores poseen porcentajes de participación en la cartera menores al 2%. En el gráfico 2.3.a se puede observar otros subsectores representativos que forman parte de la cartera de bancos.

Gráfico 2.3.a
Participación de los subsectores económicos en la cartera de Bancos Privados
Junio 2017 – Junio 2018
















Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

En cuanto a los subsectores económicos que contribuyeron en mayor medida al indicador de morosidad, fue la variación positiva que se dio en el Consumo de tarjetas de crédito que pasó de 0,92% a 1,04% por lo tanto tuvo un incremento de 0,12 puntos porcentuales. El consumo no productivo presentó un decremento de 0,19 puntos, debido a que su contribución a la morosidad a Junio de 2017 fue de 0,96% y a Junio de 2018 de 0,78%; vivienda no productiva decreció en 0,03 puntos porcentuales desde 0,31% a 0,28% y cultivo de frutas oleaginosas bajó desde 0,13% a 0,10% en 0,03 puntos porcentuales. Los demás subsectores poseen variaciones en el índice menores a 0,1 puntos porcentuales.

Tomando en cuenta los subsectores principales que se exponen en el gráfico 2.3.a, se observa una contribución a la morosidad de 3 de ellos, y una reducción del índice en el resto de subsectores.

Tabla 2.3.a
Contribución a la Morosidad de los
Sub-sectores Económicos de mayor participación
Junio 2017 –Junio 2018

SUBSECTORES	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Consumo - Tarjeta De Crédito	0.92%	1.04%	0.12 
Consumo No Productivo	0.96%	0.78%	(0.19) 
Vivienda No Productiva	0.31%	0.28%	(0.03) 
Cultivo De Frutos Oleaginosos.	0.13%	0.10%	(0.02) 
Educación No Productiva	0.10%	0.09%	(0.01) 
Actividades Combinadas De Servicios Administrativos De Oficina.	0.08%	0.07%	(0.01) 
Venta Al Por Mayor De Alimentos, Bebidas Y Tabaco.	0.04%	0.04%	(0.00) 
Generación, Transmisión Y Distribución De Energía Eléctrica.	0.00%	0.03%	0.03 
Venta Al Por Menor En Comercios No Especializados Con Predominio De La Venta De Alimentos, Bebidas O Tabaco.	0.02%	0.02%	(0.00) 
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir, Calzado Y Artículos De Cuero En Comercios Especializados.	0.03%	0.02%	(0.01) 
Venta De Vehículos Automotores.	0.03%	0.02%	(0.01) 
Actividades De Restaurantes Y De Servicio Móvil De Comidas.	0.02%	0.02%	(0.00) 
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) 

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

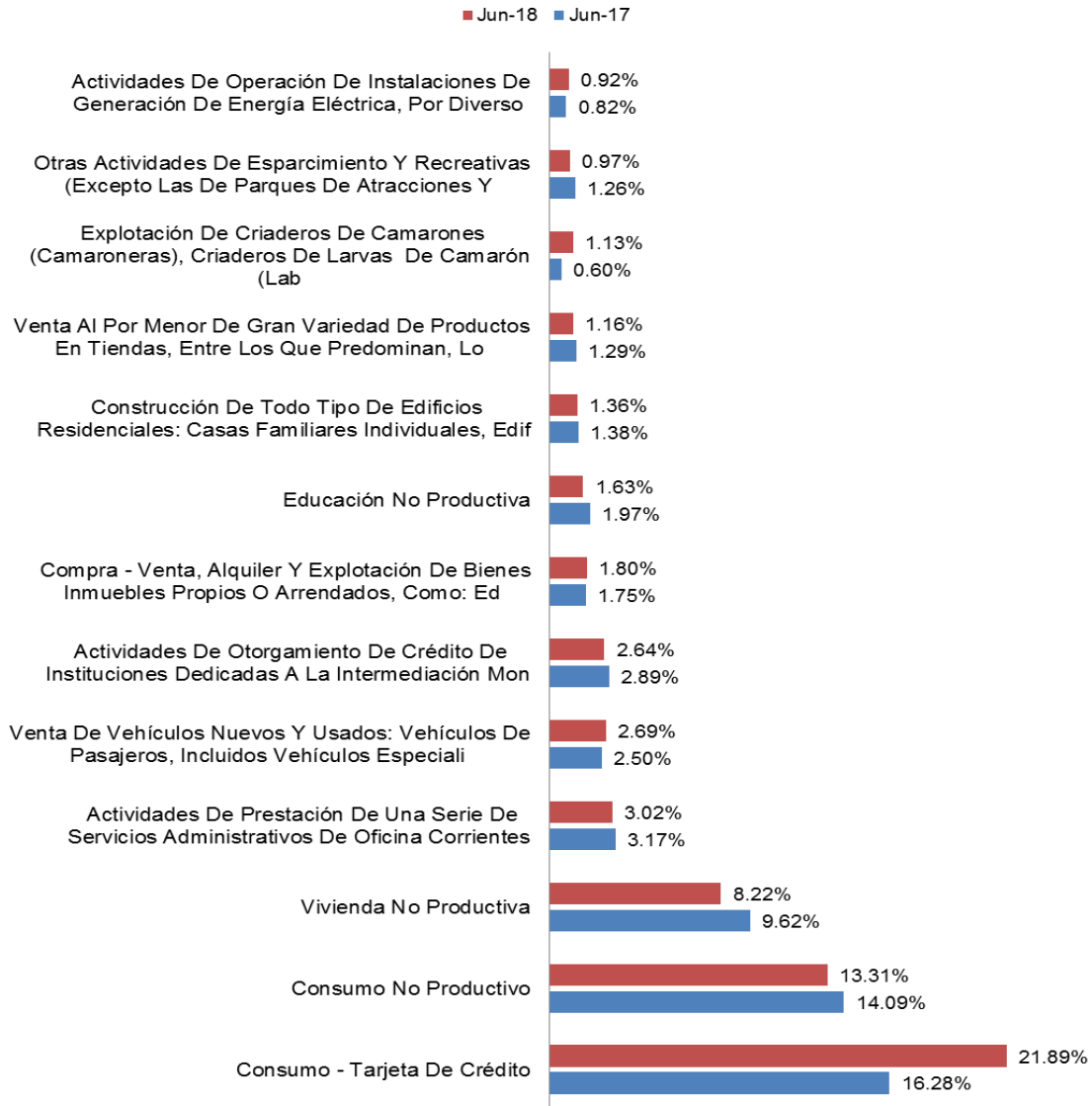
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

La mayor morosidad, con niveles superiores al 15%, se registra en los subsectores de “Fabricación de maquinaria para la conformación de metales y de máquinas” (52,18%), actividades de distribución de películas cinematográficas” (39,40%), “Actividades de apoyo a la ganadería (38,40%), “Cultivo de frutos oleaginosos” (27,66%), “Venta al por menor de grabaciones de música y videos” (20,36%), “Otras actividades de dotación de recursos humanos” (17,43%), “Cultivo de otras plantas perennes” (16,89%) entre los principales.

2.4 ANALISIS POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.1544 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo (tarjeta de crédito y consumo no productivo) con aportes del 21,89% y 13,31% respectivamente, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por “Vivienda no productiva” con el 8,22% de participación en la cartera, “Actividades de prestación de servicios” con una participación del 3,02%, “Venta de vehículos nuevos y usados” con una participación del 2,69% y “Actividades de otorgamiento de crédito de instituciones dedicadas a la intermediación monetaria” (2,64%); las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 2%.

Gráfico 2.4.a
Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados
Junio 2017 – Junio 2018















Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

En el Gráfico 2.4.a se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación menor a 0,090 puntos porcentuales.

Las actividades económicas que presentaron la mayor contribución al indicador de morosidad además de “Consumo por tarjeta de crédito” fueron: “Consumo no productivo”, “Vivienda no productiva”, “Cultivo de palma africana”, “Educación no productiva”, “Actividades de servicios administrativos de oficina”, con el 0,78%, 0,28%, 0,10%, 0,09% y 0,07%, respectivamente, las demás actividades contribuyeron a la morosidad en porcentajes iguales e inferiores al 0,02%. (Tabla 2.4.a).

Tabla 2.4.a
Contribución a la morosidad por Actividad Económica
Junio 2017 – Junio 2018

ACTIVIDADES	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Consumo - Tarjeta De Crédito	0.92%	1.04%	0.12 
Consumo No Productivo	0.96%	0.78%	(0.19) 
Vivienda No Productiva	0.31%	0.28%	(0.03) 
Cultivo De Palmas De Aceite (Palma Africana).	0.13%	0.10%	(0.02) 
Educación No Productiva	0.10%	0.09%	(0.01) 
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativos De Oficina Corrientes,	0.08%	0.07%	(0.01) 
Actividades De Operación De Instalaciones De Generación De Energía Eléctrica, Por Diversos	0.00%	0.03%	0.03 
Venta Al Por Menor De Gran Variedad De Productos En Tiendas, Entre Los Que Predominan, Los	0.02%	0.02%	(0.00) 
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos De Pasajeros, Incluidos Vehículos Especializ	0.03%	0.02%	(0.01) 
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir Y Peletería En Establecimientos Especializados.	0.03%	0.02%	(0.01) 
Fabricación De Muebles De Madera Y Sus Partes: Para El Hogar, Oficinas, Talleres, Hoteles,	0.00%	0.02%	0.01 
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) 

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

2.5 ANALISIS POR DESTINO FINANCIERO DEL CRÉDITO

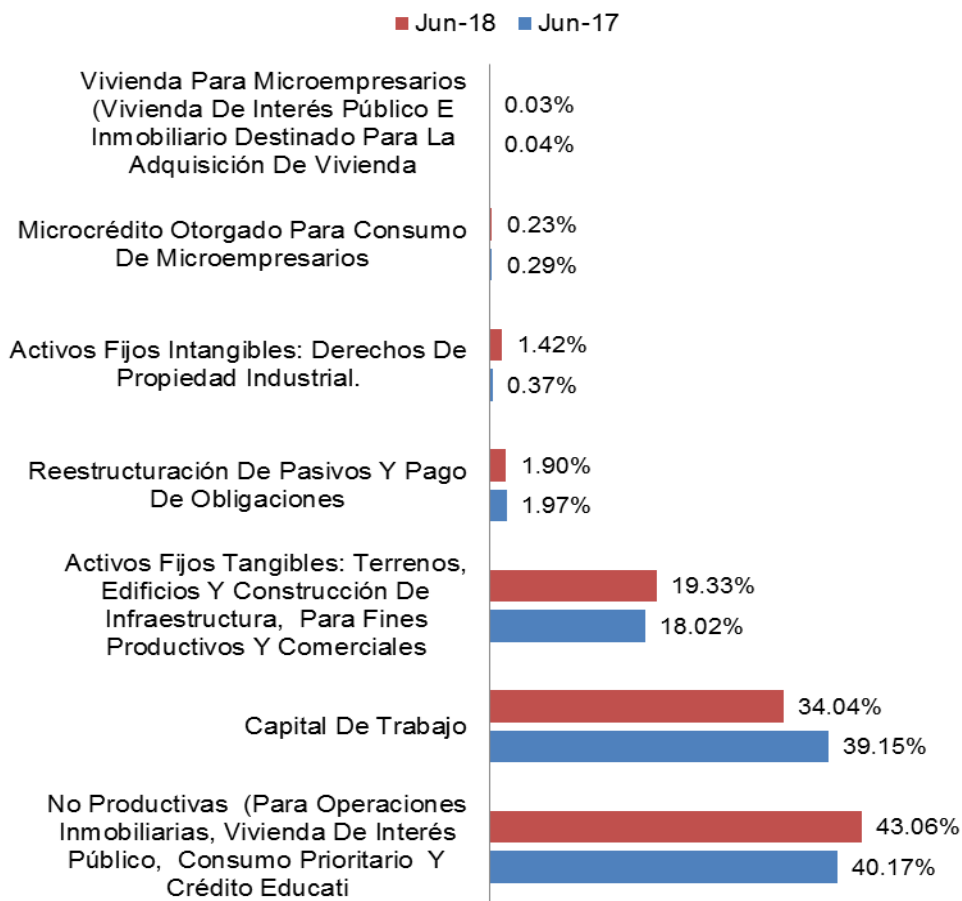
El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de Junio 2017 y 2018, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable.

En el gráfico 2.5.a se puede observar que en el 2018 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,06 a Junio frente a Junio de 2017 que fue del 40,17%; esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes.

El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 34,04% en el año 2018.

Gráfico 2.5.a
Principales destinos financieros del crédito
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

A “Compra de activos fijos tangibles”, estuvo destinado el 19,33% de la cartera en el año 2018 y finalmente a la “Reestructuración de pasivos” se destinó el 1,90% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como “Vivienda para microempresarios”, “Activos fijos intangibles” y “Consumo para microempresarios” poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 1,68% del total otorgado.

Si se analiza la contribución a la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que las “Actividades no productivas”, “Capital de trabajo”, “Activos fijos tangibles” y “Reestructuración de pasivos” presentan mayor peso en el índice de mora a Junio de 2018, con el 2,04%; 0,42%, 0,34% y 0,20%, respectivamente.

Por otro lado, la mayor variación en la contribución se produjo en la “Activos no productivos” que pasó de 2,18 a 2,04%; “Capital de Trabajo” que bajaron de 0,53 a 0,42% y “Activos Fijos Tangibles” que se incremento desde 0,32% a 0,34%. (Tabla 2.5.a).

Tabla 2.5.a
Contribución a la morosidad por Destino Financiero del crédito
Junio 2017 – Junio 2018

DESTINO FINANCIERO	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
No Productivas (Para Operaciones Inmobiliarias, Vivienda De Interés Público, Consumo Prioritario Y Crédito Educati	2.18%	2.04%	(0.14) ↓
Capital De Trabajo	0.53%	0.42%	(0.11) ↓
Activos Fijos Tangibles: Terrenos, Edificios Y Construcción De Infraestructura, Para Fines Productivos Y Comerciales	0.32%	0.34%	0.02 ↑
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	0.22%	0.20%	(0.02) ↓
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
Activos Fijos Intangibles: Derechos De Propiedad Industrial.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
Vivienda Para Microempresarios (Vivienda De Interés Público E Inmobiliario Destinado Para La Adquisición De Vivienda	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

2.6 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - PROVINCIA

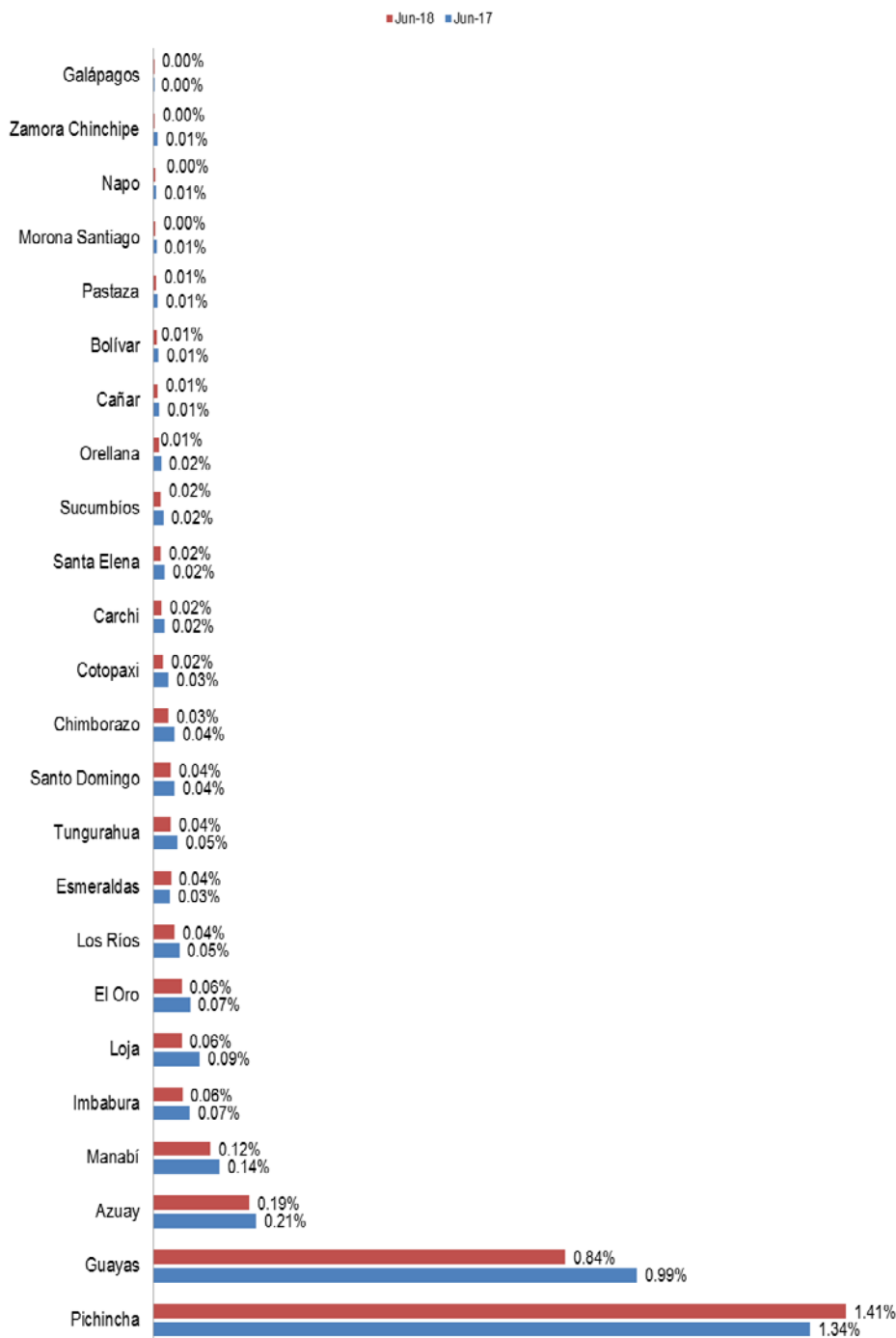
El destino geográfico hace referencia al lugar (provincia, cantón) donde se concedió el crédito y no necesariamente donde están siendo empleados los recursos. A Junio de 2018, existen dos provincias en las que se otorga principalmente el crédito, la provincia de Pichincha con 44,44% y Guayas con 33,33%, esto debido a que la mayor parte de instituciones financieras cuenta con su matriz en estas provincias, así como el mayor número de sucursales; les sigue la provincia de Azuay con 5,06%, Manabí 3,63%.

El Oro 2,31%, y Tungurahua 1,95%, el resto de provincias cuenta con una participación en la cartera en menos del 2%, siendo las provincias de Tungurahua e Imbabura en las que existe menos concesión de créditos: 1,95% y 1,36% respectivamente.

En cuanto a la contribución a la morosidad por provincia el gráfico 2.6.b, a Junio de 2018, se observa que Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí sumados representan 2,56 puntos porcentuales del índice total de morosidad, es decir, el 51,92% es su peso frente al indicador total (que asciende a 4,94%).


























Las provincias que presentan a Junio de 2018 mayor morosidad fueron en su orden: Esmeraldas (7,20%), Sucumbíos (5,87%), Carchi (5,54%), Morona Santiago (4,90%), Napo (4,84%), Pastaza (4,61%). Los demás sectores tienen morosidades inferiores al 4,5%.

Gráfico 2.6.a
Participación de las provincias en la cartera de Bancos Privados
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

Gráfico 2.6.b
Contribución a la morosidad por Provincia
Junio 2018 – Junio 2018

PROVINCIA	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Pichincha	1.34%	1.41%	0.07 
Guayas	0.99%	0.84%	(0.15) 
Azuay	0.21%	0.19%	(0.01) 
Manabí	0.14%	0.12%	(0.02) 
Imbabura	0.09%	0.06%	(0.04) 
Loja	0.07%	0.06%	(0.02) 
El Oro	0.07%	0.06%	(0.02) 
Los Ríos	0.05%	0.04%	(0.01) 
Esmeraldas	0.05%	0.04%	(0.01) 
Tungurahua	0.04%	0.04%	(0.01) 
Santo Domingo	0.04%	0.04%	(0.01) 
Chimborazo	0.03%	0.03%	(0.00) 
Cotopaxi	0.03%	0.02%	(0.01) 
Carchi	0.02%	0.02%	(0.01) 
Santa Elena	0.02%	0.02%	(0.01) 
Sucumbíos	0.02%	0.02%	(0.01) 
Orellana	0.02%	0.01%	(0.00) 
Cañar	0.01%	0.01%	(0.00) 
Bolívar	0.01%	0.01%	(0.00) 
Pastaza	0.01%	0.01%	(0.00) 
Morona Santiago	0.01%	0.00%	(0.00) 
Napo	0.01%	0.00%	(0.00) 
Zamora Chinchipe	0.01%	0.00%	(0.00) 
Galápagos	0.00%	0.00%	0.00 
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) 

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

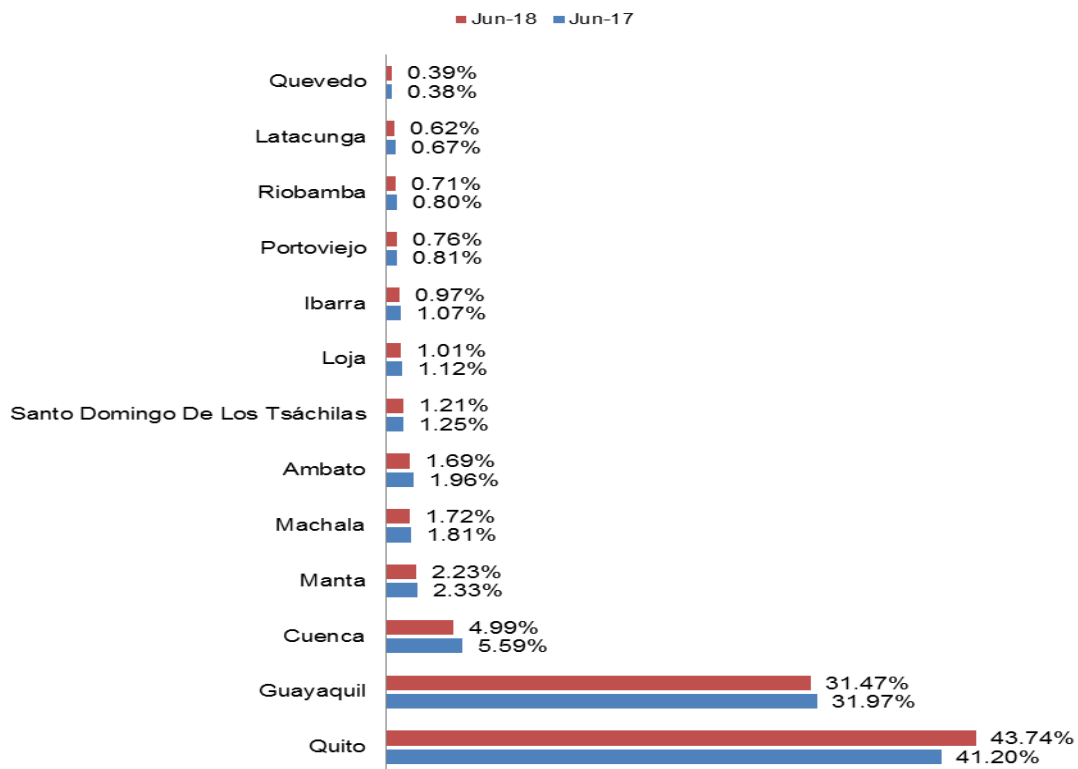
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

Por tanto, se evidencia que las provincias que registran mayores indicadores de mora corresponden al Oriente del país, esto podría estar justificado por la drástica reducción en los precios del petróleo, principal fuente de ingresos de esta región, que se han mantenido por varios meses a la baja, sin dejar de mencionar de la sierra del país, al Carchi, Imbabura y Napo, que registraron morosidades de 5,86%, 5,78% y 5,67%, respectivamente, presumiblemente por la reducción en sus ventas ya que al ser unas provincias fronterizas, mayoritariamente comerciantes se vieron afectadas por las compras nacionales que se trasladaron fuera del país.

2.7 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - CANTÓN

Si se toma en cuenta, la dinámica de concesión de crédito por cantón, se observa que a Junio de 2018, Quito y Guayaquil concentraron aproximadamente el 75,22% de la cartera total, le siguió Cuenca con un porcentaje mucho menor 4,99% y Manta con 2,23%, los demás cantones participan cada uno con porcentajes que no alcanzan el 2% de los créditos totales (gráfico 2.7.a)

Gráfico 2.7.a
Participación de los cantones en la cartera de Bancos Privados
Junio 2017– Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

Para el análisis de la contribución a la morosidad por cantón, se han tomado los 13 cantones principales a los que dirigen el crédito los bancos privados.

En cuanto a la morosidad, a Junio de 2018 los cantones con la mayor morosidad son Limón Indanza, Huamboya, San Fernando y Guachapala con el 100%, El Pan (72,9%), Palanda (41,0%), Santa Clara (48,6%), Junín (34,4%), Santa Clara (32,6%), Tisaleo (24,6%), Archidona (25,6%), la Archidona (23,3%) y Cascales (21,1%) con cifras superiores al 20%.















Con morosidades entre 10 y 20% se encuentran 21 cantones.

Hay 45 cantones con morosidad entre el 5 y el 10%. Entre el 3 y menos del 5% de morosidad se registraron 62 cantones y menores al 3% de morosidad 81 cantones.

Gráfico 2.7.b

Contribución a la morosidad por Cantón

Junio 2017 – Junio 2018

CANTON	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Quito	1.31%	1.39%	0.07 
Guayaquil	0.92%	0.79%	(0.13) 
Cuenca	0.21%	0.19%	(0.01) 
Loja	0.08%	0.05%	(0.03) 
Portoviejo	0.05%	0.04%	(0.00) 
Manta	0.05%	0.04%	(0.01) 
Machala	0.05%	0.04%	(0.01) 
Ibarra	0.05%	0.04%	(0.01) 
Santo Domingo De Los Tsáchilas	0.04%	0.04%	(0.01) 
Ambato	0.04%	0.03%	(0.01) 
Esmeraldas	0.02%	0.03%	0.00 
Riobamba	0.04%	0.03%	(0.01) 
Otavalo	0.02%	0.01%	(0.00) 
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) 

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información - Subdirección de Estadísticas y Estudios

3. CONCLUSIONES

- La cartera bruta en el período de análisis Junio 2017 – Junio 2018 presentó un crecimiento del 15,66%, alcanzando los 26.329,53 millones de dólares a la última fecha de análisis.
- Por el lado de la estructura de la cartera el segmento comercial prioritario es el que representa la mayor parte del crédito otorgado 39,81%, seguido por Consumo prioritario con el 32,78%, Inmobiliario 8,16%, Microempresa 6,24%, Productivo 7,95%, Educativo 1,63%, Consumo Ordinario 2,24%, Comercial ordinario 0,97% y Vivienda de interés público el 0,21%. El índice de morosidad en este período se redujo de 3,71% a 3,24%.
- A nivel agregado se observa que los sectores a los que mayoritariamente otorgan créditos las instituciones bancarias son: Consumo por tarjeta de crédito con 21,89%, seguido por comercio al por mayor y menor con 15,76%, Consumo No Productivo con el 13,31%, Industrias manufactureras con el 10,60% y Vivienda no productiva con 8,22%. Es decir más del 69,77% de los créditos son captados por estos sectores económicos.

Respecto a los niveles de morosidad, el sector Consumo no productivo presenta a Junio 2018 un indicador de 5,89% el más alto debido al riesgo implícito en este tipo de crédito.

Además al analizar la morosidad entre Junio 2017 y 2018 se evidencia que de los 25 sectores, 20 de ellos presentan menor morosidad que lo reflejado en Junio 2017.

- *A Junio de 2018, existen dos provincias en las que se otorga principalmente el crédito, la provincia de Pichincha con 44,44% y Guayas con 33,33%, esto debido a que la mayor parte de instituciones financieras cuenta con su matriz en estas provincias, así como el mayor número de sucursales; les sigue la provincia de Azuay con 5,06%, Manabí 3,63%,*
- *Si se toma en cuenta, la dinámica de concesión de crédito por cantón, se observa que a Junio de 2018, Quito y Guayaquil concentraron aproximadamente el 75,22% de la cartera total, le siguió Cuenca con un porcentaje mucho menor 4,99% y Manta con 2,23%, entre los principales.*
- *Finalmente, las instituciones financieras deben poner especial atención en la colocación y gestión de recuperación de la cartera en las provincias del Oriente ecuatoriano como ya se había mencionado en los reportes anteriores, Esmeraldas, Sucumbíos, Pastaza, Orellana, Napo, en su orden y en los poblados fronterizos (Carchi, Loja, Imbabura).*