

ANÁLISIS DU PONT DEL SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

Período: Junio 2015 – Junio 2016

Elaborado por: María Cecilia Paredes.

Revisado por: Edmundo Ocaña M.

Aprobado por: David Vera A.

RESUMEN EJECUTIVO

El Método Du Pont, es una técnica que permite determinar el origen de la rentabilidad del Patrimonio en base a la relación de partidas del Balance General y del Estado de Resultados, para lo cual combina 3 elementos fundamentales que son: el Margen Neto de Utilidad, la Rotación de Activos y el Efecto Multiplicador del Capital. Su mejor comprensión se da a través de la construcción del denominado Arbol de Rentabilidad.

Entre junio 2015 y junio 2016, en base al Método Du Pont, se determina que la Rentabilidad del Patrimonio del sistema de Bancos Privados, disminuyó en 4,03 puntos porcentuales al pasar de 9,91% a 5,88%. Este decremento tuvo su origen en la disminución del Margen Neto de Utilidad en 3,32 puntos porcentuales y del Multiplicador del Capital en 0,24 veces.

Cabe señalar que la Rotación de Activos se mantuvo estable en 0,11 veces en las dos fechas de análisis.

1. ANTECEDENTES

El Método Du Pont, es una de las razones financieras de rentabilidad más importantes en el análisis de desempeño económico y operativo, con esta técnica se permite determinar el origen de la rentabilidad del patrimonio en base a la relación de partidas del Balance General y del Estado de Resultados, para lo cual combina 3 elementos fundamentales que son: el Margen Neto de Utilidad, la Rotación de Activos y el Efecto Multiplicador del Capital.

El Margen Neto de Utilidad, proviene de la relación entre los resultados obtenidos (utilidad neta del ejercicio), frente a los Ingresos, en donde esta relación entre más alta, mejor. Es decir este es un indicador de Rentabilidad de los Ingresos por Ventas.

La Rotación de Activos, surge de la relación entre los Ingresos y los Activos Totales, en donde su crecimiento será mejor; por lo tanto, este indicador mide en veces la capacidad de los Activos para generar Ingresos.

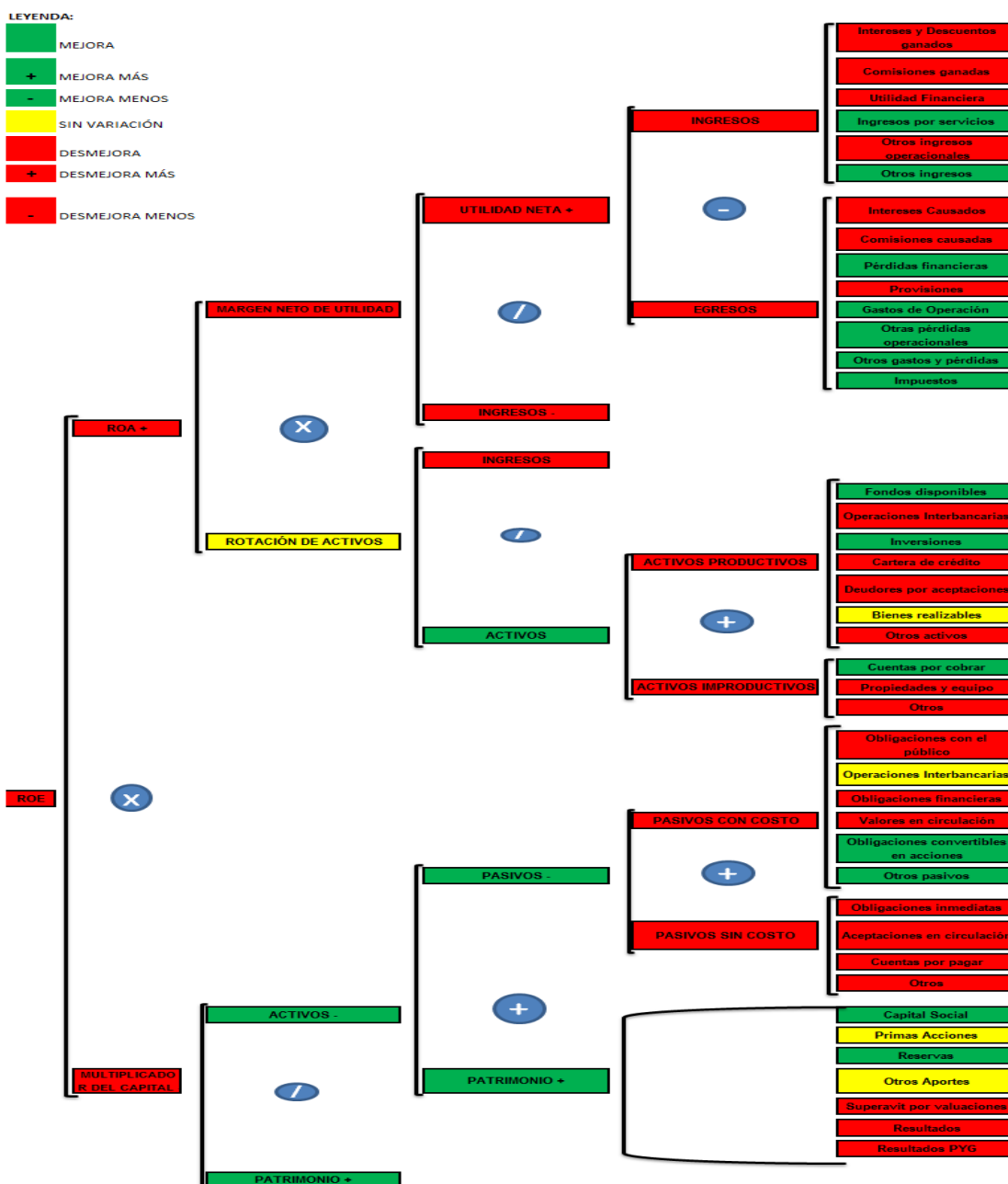
El Multiplicador del Capital, es producto de la relación entre los Activos Totales y el Patrimonio cuyo indicador mientras más alto, mejor. Este indicador mide la cantidad de Activos (en número de veces) que puede generar el Patrimonio invertido.

2. RESULTADOS

2.1. ARBOL DE RENTABILIDAD

A través del siguiente árbol de rentabilidad se puede observar gráficamente los aspectos que afectaron a la rentabilidad patrimonial, en forma negativa los señalados con color rojo, los que se mantuvieron sin variación resaltados con color amarillo, y aquellos que mejoraron su comportamiento que están resaltados con color verde.

ARBOL DE RENTABILIDAD DEL SISTEMA DE BANCOS COMPARATIVO: JUNIO 2015 - JUNIO 2016



2.2. ANÁLISIS DETALLADO DEL ARBOL DE RENTABILIDAD

BANCOS PRIVADOS			
(En miles de dólares y porcentajes)			
RUBROS	jun-15	jun-16	VARIACIÓN
Utilidad	159.754	97.892	-38,72%
Ingresos	1.764.909	1.707.270	-3,27%
MARGEN NETO DE UTILIDAD	9,05%	5,73%	(3,32)
Ingresos	1.764.909	1.707.270	-3,27%
Activos	32.133.635	32.386.790	0,79%
ROTACIÓN DE ACTIVOS	0,11	0,11	(0,00)
Activos	32.133.635	32.386.790	0,79%
Patrimonio	3.223.159	3.329.162	3,29%
MULTIPLICADOR DEL CAPITAL	9,97	9,73	(0,24)
RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO	9,91%	5,88%	(4,03)

Fuente: SB, DNEI, SES

Elaboración: SB, DNEI, SE

2.2.1. RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE)

jun-15	jun-16	Variac.
9,91%	5,88%	(4,03)
ROE		

Del cuadro anterior se determina que los bancos privados registraron una disminución del ROE a junio de 2016, equivalente a 4,03 puntos porcentuales, respecto de junio de 2015.

jun-15	jun-16	Variac.	jun-15	jun-16	Variac.
0,99%	0,60%	(0,39)	9,97	9,73	(0,24)
ROA +			MULTIPLICADOR DEL CAPITAL -		

Este comportamiento del ROE se fundamenta en un descenso tanto de la Rentabilidad de los Activos (ROA) como del Multiplicador del Capital. Siendo sin embargo, mayor la reducción del ROA, que bajó en 0,39 puntos porcentuales (desde 0,99% en junio de 2015 a 0,60% en junio de 2016); mientras que, el Multiplicador del Capital se redujo en 0,24 veces, desde 9,97 en junio de 2015 a 9,73 veces en junio de 2016.

2.2.1.1. RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA)

jun-15	jun-16	Variac.	jun-15	jun-16	Variac.
9,05%	5,73%	(3,32)	0,11	0,11	(0,00)
MARGEN NETO DE UTILIDAD			ROTACIÓN DE ACTIVOS		

Por su parte en el ROA, no fue la Rotación de Activos que fomentó su comportamiento descendente sino más bien la reducción experimentada en el Margen Neto de Utilidad, indicador que se redujo en 3,32 puntos porcentuales, como resultado de la disminución más que proporcional de la utilidad en 38,72% (USD 61,86 millones menos en dicho periodo), en relación al decrecimiento de los ingresos que fue del 3,27% (USD 57,64 millones).

MARGEN NETO DE UTILIDAD

jun-15	jun-16	Variac.
9,05%	5,73%	(3,32)
MARGEN NETO DE UTILIDAD		

Cabe señalar que la menor Utilidad Neta se produjo más que por un incremento del 0,26% (USD 4,22 millones) en el nivel de egresos, debido a la disminución de los ingresos en el 3,27% (USD 57,64 millones de dólares).

jun-15	jun-16	Variación					
		Relativa	Absoluta				
159.754	97.892	-38,72%	(61.862)				
UTILIDAD NETA +							
jun-15	jun-16	Variación		jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta			Relativa	Absoluta
1.764.909	1.707.270	-3,27%	(57.639)	1.605.155	1.609.378	0,26%	4.224
INGRESOS -				EGRESOS			

A su vez, el decremento de los ingresos tuvo su origen en la contracción de los "Intereses y descuentos ganados" (en USD 102,26 millones), la "Utilidad Financiera" (en USD 13,69 millones) y "Otros ingresos operacionales" (en USD 3,92 millones).

DESCOMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Intereses y Descuentos ganados (51)	1.233.552	1.131.289	-8,29%	(102.262)
Comisiones ganadas (52)	111.807	111.727	-0,07%	(80)
Utilidad Financiera (53)	55.710	42.019	-24,57%	(13.690)
Ingresos por servicios (54)	223.725	252.152	12,71%	28.427
Otros ingresos operacionales (55)	52.792	48.872	-7,43%	(3.920)
Otros ingresos(56)	87.324	121.211	38,81%	33.887

La contracción de los ingresos fue producto del decremento de los activos productivos en 4,58% (especialmente cartera y otros activos), por lo cual la tasa activa implícita pasó de 8,78% en junio 2015 a 8,44%.

jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
28.096.300	26.808.896	-4,58%	(1.287.404)
ACTIVOS PRODUCTIVOS			

Los activos productivos que sufrieron mayor contracción fueron la cartera (USD 1.432,12 millones) y otros activos (USD 1.597,40 millones), porque dado su alta participación en el total de los activos productivos, su comportamiento impactó negativamente en la caída de la tasa activa implícita.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS ACTIVOS PRODUCTIVOS

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Fondos disponibles (1103)	1.865.960	2.605.923	39,66%	739.963
Operaciones Interbancarias (12)	39.600	-	-100,00%	(39.600)
Inversiones (13)	3.735.758	4.799.903	28,49%	1.064.144
Cartera de crédito (14)	19.329.147	17.897.022	-7,41%	(1.432.125)
Deudores por aceptaciones(15)	39.717	17.333	-56,36%	(22.384)
Bienes realizables (170105-170110-170115)	-	-	-	-
Otros activos (19)	3.086.118	1.488.716	-51,76%	(1.597.403)

Comportamiento distinto a lo observado por los activos productivos tuvieron los activos improductivos, mismos que aumentaron en 38,16%.

jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
4.037.335	5.577.894	38,16%	1.540.559
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS			

Los activos improductivos estuvieron incididos principalmente por el aumento del rubro denominado otros, que incluye otras cuentas no consideradas en los activos productivos como son las Cuentas por Cobrar, Bienes Realizables (aparte de las cuentas consideradas en los activos productivos), activo fijo y otras cuentas del grupo 19 no contempladas en los activos productivos.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS ACTIVOS IMPRODUCTIVOS

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Cuentas por cobrar (16)	420.018	405.224	-3,52%	(14.794)
Propiedades y equipo (18)	548.915	560.518	2,11%	11.604
Otros	3.068.402	4.612.152	50,31%	1.543.749

Por otro lado el aumento de los egresos de la banca, obedeció al crecimiento de las provisiones en 48 millones de dólares, de los intereses causados en USD 39,62 millones y de las comisiones causadas en USD 10,07 millones.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS EGRESOS

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Intereses Causados (41)	327.776	367.398	12,09%	39.622
Comisiones causadas (42)	25.823	35.896	39,01%	10.073
Pérdidas financieras (43)	40.529	23.753	-41,39%	(16.776)
Provisiones (44)	200.535	248.538	23,94%	48.002
Gastos de Operación (45)	867.473	820.556	-5,41%	(46.917)
Otras pérdidas operacionales (46)	28.472	26.518	-6,86%	(1.954)
Otros gastos y pérdidas (47)	36.255	25.886	-28,60%	(10.369)
Impuestos (48)	78.292	60.834	-22,30%	(17.458)

A su vez el aumento de los intereses causados se originó por el incremento de los pasivos con costo, por lo cual la tasa pasiva implícita subió desde 3,23% hasta 3,54%.

jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
20.285.717	20.772.056	2,40%	486.338
PASIVOS CON COSTO			

Dentro de los pasivos con costo, aquellos que más subieron fueron las obligaciones financieras, las cuales pagan una tasa pasiva implícita mayor que los depósitos del público.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS PASIVOS CON COSTO

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Obligaciones con el público (21)	18.780.548	18.858.763	0,42%	78.215
Operaciones Interbancarias (22)	-	-	-	-
Obligaciones financieras (26)	1.453.599	1.859.376	27,92%	405.777
Valores en circulación (27)	32	19.896	62634,45%	19.864
Obligaciones convertibles en acciones (28)	51.407	33.957	-33,94%	(17.450)
Otros pasivos (29)	132	64	-51,22%	(67)

Al mismo tiempo que aumentaron los pasivos con costo, descendieron los pasivos sin costo en los cuales los denominados Otros, fueron los de mayor impacto.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS PASIVOS SIN COSTO

	jun-15	jun-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Obligaciones inmediatas (23)	189.986	152.755	-19,60%	(37.231)
Aceptaciones en circulación (24)	39.717	17.333	-56,36%	(22.384)
Cuentas por pagar (25)	964.849	888.434	-7,92%	(76.415)
Otros	7.430.206	7.227.050	-2,73%	(203.155)

La disminución de la tasa activa implícita y el aumento de la tasa pasiva implícita, dio lugar a un decremento del spread o margen financiero en 0,65 puntos porcentuales.

ROTACIÓN DE ACTIVOS

Si bien a junio de 2016 en comparación con junio de 2015, se mantuvo sin variación el índice de Rotación de Activos en 0,11 veces, dicho comportamiento obedeció por un lado a la disminución de los ingresos; y al mismo tiempo por el incremento de los activos, produciéndose una compensación entre estos dos elementos cuyo resultado fue que el índice de rotación permanezca estable.

Sin embargo del crecimiento experimentado por los activos, no tuvo un impacto positivo en los ingresos, debido a que dicho incremento se produjo en los activos improductivos mismos que crecieron en 38,16% (USD 1.540,56 millones); en tanto que los activos productivos descendieron en 4,58% (USD 1.287,40 millones).

Los activos productivos que se contrajeron en mayor medida como ya se mencionó anteriormente fueron "otros activos" y la "cartera de créditos".

2.2.1.2. MULTIPLICADOR DEL CAPITAL

A junio de 2016, el multiplicador del capital se redujo anualmente en 0,24 veces al pasar de 9,97 a 9,73 veces. El decrecimiento de este indicador se debió a que si bien el activo creció (0,79%), el patrimonio aumentó en un mayor porcentaje (3,29%).

jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
32.133.635	32.386.790	0,79%	253.155
ACTIVOS -			
jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
3.223.159	3.329.162	3,29%	106.003
PATRIMONIO +			

Al considerar la formación de activos con las distintas fuentes de financiamiento como son los pasivos (deuda) y patrimonio (aportes propios), se determina que en el caso de los pasivos, éstos aumentaron en 0,51%, incididos por el incremento de los pasivos con costo en 2,4%, dentro de los cuales los de mayor crecimiento fueron las obligaciones financieras en 405,77 millones de dólares, lo que provocó a su vez un aumento del costo financiero reflejado en el incremento de la tasa pasiva implícita, como es explico anteriormente.

jun-15	jun-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
28.910.476	29.057.628	0,51%	147.152
PASIVOS -			

SENSIBILIDAD

En este sistema, si hubiera alcanzado el Margen Neto de Utilidad de junio de 2015, manteniendo las cifras de la Rotación de Activos y del Multiplicador del Capital de junio de 2016, a esta última fecha la Rentabilidad del Patrimonio habría llegado a 9,23%, es decir que dicha rentabilidad habría sido superior en 3,40 puntos porcentuales a la realmente alcanzada, aunque a pesar del ajuste realizado, no habría alcanzado el mismo nivel de rentabilidad de junio de 2015 que fue del 9,91%, esto debido a que también decreció el Multiplicador del Capital.

Por otro lado, si se sensibiliza el Multiplicador del Capital, es decir si se calcula la Rentabilidad del Patrimonio de junio de 2016, incluyendo los datos del Margen Neto de Utilidad y la Rotación de Activos de este mes y el dato del Multiplicador del Capital de junio de 2015, la Rentabilidad Patrimonial de junio de 2016 habría llegado a 6,03%, es decir dicha rentabilidad habría sido superior en 0,15 puntos porcentuales a la realmente alcanzada en esa fecha, pero inferior en 3,89 puntos de la obtenida en junio de 2015.

Por lo expuesto, se determina que la variable más sensible fue el Multiplicador del Capital ya que su decremento es el que mayor impacto causó en la disminución de la Rentabilidad Patrimonial de este sistema.

3. CONCLUSIONES

Entre junio 2015 y junio 2016, en base al Método Du Pont, se determina que la Rentabilidad del Patrimonio del sistema de Bancos Privados, disminuyó en 4,03 puntos porcentuales al pasar de 9,91% a 5,88%. Este decremento tuvo su origen en la disminución del Margen Neto de Utilidad en 3,32 puntos porcentuales y del Multiplicador del Capital en 0,24 veces. Cabe señalar que la Rotación de Activos se mantuvo estable en 0,11 veces en las dos fechas de análisis.