

ANÁLISIS DU PONT DEL SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

Período: Septiembre 2015 – Septiembre 2016

Elaborado por: María Cecilia Paredes.

Revisado por: Edmundo Ocaña M.

Aprobado por: David Vera A.

RESUMEN EJECUTIVO

El Método Du Pont, es una técnica que permite determinar el origen de la rentabilidad del Patrimonio en base a la relación de partidas del Balance General y del Estado de Resultados, para lo cual combina 3 elementos fundamentales que son: el Margen Neto de Utilidad, la Rotación de Activos y el Efecto Multiplicador del Capital. Su mejor comprensión se da a través de la construcción del denominado Arbol de Rentabilidad.

Entre septiembre 2015 y septiembre 2016, en base al Método Du Pont, se determina que la Rentabilidad del Patrimonio del sistema de Bancos Privados, disminuyó en 3,39 puntos porcentuales al pasar de 9,38% a 5,99%. Este decremento tuvo su origen en la disminución del Margen Neto de Utilidad en 2,73 puntos y de la Rotación de Activos en 0,01 veces.

Cabe señalar que el Multiplicador del Capital aumentó en 0,41 veces en las fechas analizadas.

1. ANTECEDENTES

El Método Du Pont, es una de las razones financieras de rentabilidad más importantes en el análisis de desempeño económico y operativo, con esta técnica se permite determinar el origen de la rentabilidad del patrimonio en base a la relación de partidas del Balance General y del Estado de Resultados, para lo cual combina 3 elementos fundamentales que son: el Margen Neto de Utilidad, la Rotación de Activos y el Efecto Multiplicador del Capital.

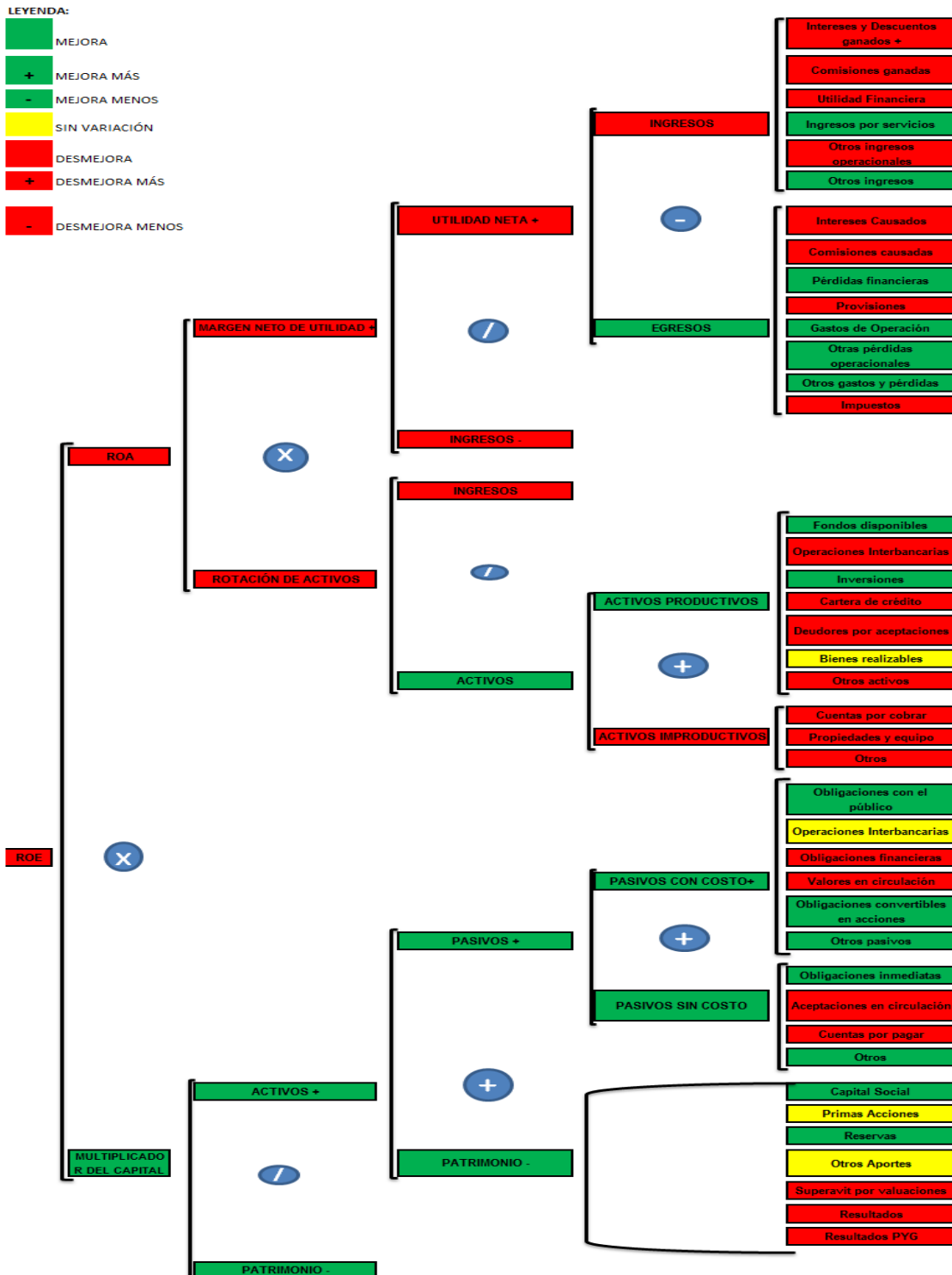
El Margen Neto de Utilidad, proviene de la relación entre los resultados obtenidos (utilidad neta del ejercicio), frente a los Ingresos, en donde esta relación entre más alta, mejor. Es decir este es un indicador de Rentabilidad de los Ingresos por Ventas.

La Rotación de Activos, surge de la relación entre los Ingresos y los Activos Totales, en donde su crecimiento será mejor; por lo tanto, este indicador mide en veces la capacidad de los Activos para generar Ingresos.

El Multiplicador del Capital, es producto de la relación entre los Activos Totales y el Patrimonio cuyo indicador mientras más alto, mejor. Este indicador mide la cantidad de Activos (en número de veces) que puede generar el Patrimonio invertido.

2. RESULTADOS
2.1. ARBOL DE RENTABILIDAD

ARBOL DE RENTABILIDAD DEL SISTEMA DE BANCOS
COMPARATIVO: SEPTIEMBRE 2015 - SEPTIEMBRE 2016



A través del árbol de rentabilidad se puede observar gráficamente los aspectos que afectaron a la rentabilidad patrimonial, en forma negativa los señalados con color rojo, los que se mantuvieron sin variación resaltados con color amarillo y aquellos que mejoraron su comportamiento que están resaltados con color verde.

2.2. ANÁLISIS DETALLADO DEL ARBOL DE RENTABILIDAD

BANCOS PRIVADOS			
(En miles de dólares y porcentajes)			
RUBROS	sep-15	sep-16	VARIACIÓN
Utilidad	229.619	152.136	-33,74%
Ingresos	2.655.225	2.572.593	-3,11%
MARGEN NETO DE UTILIDAD	8,65%	5,91%	(2,73)
Ingresos	2.655.225	2.572.593	-3,11%
Activos	30.984.102	33.541.670	8,25%
ROTACIÓN DE ACTIVOS	0,11	0,10	(0,01)
Activos	30.984.102	33.541.670	8,25%
Patrimonio	3.263.884	3.388.407	3,82%
MULTIPLICADOR DEL CAPITAL	9,49	9,90	0,41
RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO	9,38%	5,99%	(3,39)

Fuente: SB, DNEI, SES
Elaboración: SB, DNEI, SE

2.2.1. RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE)

sep-15	sep-16	Variac.
9,38%	5,99%	(3,39)
ROE		

Del cuadro anterior se determina que los bancos privados registraron una disminución del ROE a septiembre de 2016, equivalente a 3,39 puntos porcentuales, respecto de septiembre de 2015.

sep-15	sep-16	Variac.
0,99%	0,60%	(0,38)
ROA		

sep-15	sep-16	Variac.
9,49	9,90	0,41
MULTIPLICADOR DEL CAPITAL		

Este comportamiento del ROE se fundamenta básicamente en un descenso de la Rentabilidad de los Activos (ROA), más no en el Multiplicador del Capital, ya que éste aumentó su índice.

2.2.1.1. RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA)

sep-15	sep-16	Variac.
8,65%	5,91%	(2,73)
MARGEN NETO DE UTILIDAD +		

sep-15	sep-16	Variac.
0,11	0,10	(0,01)
ROTACIÓN DE ACTIVOS		

Por su parte la disminución del ROA, estuvo afectada por la reducción experimentada tanto en el Margen Neto de Utilidad (2,73 puntos porcentuales) que fue el de mayor incidencia, como en la Rotación de Activos (0,01 veces).

MARGEN NETO DE UTILIDAD

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
229.619	152.136	-33,74%	(77.484)
UTILIDAD NETA +			

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
2.655.225	2.572.593	-3,11%	(82.632)
INGRESOS -			

A su vez el decrecimiento del Margen Neto de Utilidad estuvo afectado por la mayor disminución de la Utilidad Neta (33,74%), respecto de los ingresos (3,11%).

Por su parte la disminución de la Utilidad Neta tuvo su origen en la caída de los Ingresos (3,11%), más no por el decremento de los Egresos (0,21%), puesto que este último fue un factor favorable para el Sistema de Bancos.

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
2.425.606	2.420.458	-0,21%	(5.148)
EGRESOS			

Por otro lado, la caída de los Ingresos obedeció a la contracción de los “Intereses y descuentos ganados” (en USD 130,96 millones), la “Utilidad Financiera” (en USD 24,76 millones), “Otros ingresos operacionales” (en USD 13,74 millones) y “Comisiones ganadas” (en 2,03 millones).

DESCOMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Intereses y Descuentos ganados (51) +	1.845.169	1.714.184	-7,10%	(130.985)
Comisiones ganadas (52)	174.667	172.634	-1,16%	(2.032)
Utilidad Financiera (53)	87.412	62.657	-28,32%	(24.755)
Ingresos por servicios (54)	336.692	385.651	14,54%	48.960
Otros ingresos operacionales (55)	82.987	69.243	-16,56%	(13.744)
Otros ingresos(56)	128.298	168.223	31,12%	39.925

A pesar del incremento de los Activos Productivos, los ingresos y descuentos ganados cayeron especialmente por efecto del decrecimiento de los ingresos de la cartera de créditos (en USD 117,44 millones), ya que el saldo de la cartera que es el mayor activo productivo bajó en USD 402,14 millones.

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
27.189.199	27.416.830	0,84%	227.632
ACTIVOS PRODUCTIVOS			

Si bien el Sistema de Bancos registró un aumento de los Fondos Disponibles en Bancos e Instituciones Financieras (cuenta 1103), sin embargo, los ingresos generados por estos activos no fue suficiente para evitar la caída de los ingresos por intereses y descuentos ganados, dado su bajo nivel de rendimiento.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS ACTIVOS PRODUCTIVOS

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Fondos disponibles (1103)	2.071.084	2.411.730	16,45%	340.646
Operaciones Interbancarias (12)	39.600	-	-100,00%	(39.600)
Inversiones + (13)	3.329.606	5.608.921	68,46%	2.279.315
Cartera de crédito (14)	18.714.018	18.311.875	-2,15%	(402.143)
Deudores por aceptaciones(15)	35.201	11.315	-67,86%	(23.886)
Bienes realizables (170105-170110-170115)	-	-	-	-
Otros activos + (19)	2.999.690	1.072.989	-64,23%	(1.926.700)

En cuanto a los Activos Improductivos, estos aumentaron en 61,40% y los mismos estuvieron incididos principalmente por el aumento del rubro denominado otros, que incluye otras cuentas no consideradas en los activos productivos como son las Cuentas por Cobrar, Bienes Realizables (aparte de las cuentas consideradas en los activos productivos), activo fijo y otras cuentas del grupo 19 no contempladas en los activos productivos.

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
3.794.903	6.124.840	61,40%	2.329.937
ACTIVOS IMPRODUCTIVOS			

DESCOMPOSICIÓN DE LOS ACTIVOS IMPRODUCTIVOS

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Cuentas por cobrar (16)	406.054	465.531	14,65%	59.477
Propiedades y equipo (18)	538.128	552.592	2,69%	14.464
Otros +	2.850.720	5.106.717	79,14%	2.255.996

Por otro lado, cabe mencionar que en términos netos (incremento y decremento) los egresos de la banca, disminuyeron debido a la caída de los gastos de operación en 59 millones de dólares, de las pérdidas financieras en USD 28,12 millones y de los impuestos en USD 25,37 millones, entre otros; sin embargo, aumentaron en los rubros de Intereses Causados, Provisiones y Comisiones Causadas.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS EGRESOS

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Intereses Causados (41)	496.107	559.704	12,82%	63.597
Comisiones causadas (42)	38.901	54.677	40,55%	15.775
Pérdidas financieras (43)	61.478	33.362	-45,73%	(28.116)
Provisiones (44)	315.128	353.268	12,10%	38.140
Gastos de Operación (45) +	1.304.933	1.245.826	-4,53%	(59.107)
Otras pérdidas operacionales (46)	43.687	39.816	-8,86%	(3.871)
Otros gastos y pérdidas (47)	47.785	41.585	-12,98%	(6.200)
Impuestos (48)	117.586	92.219	-21,57%	(25.366)

A su vez el aumento de los intereses causados se originó por el incremento de los pasivos con costo, por lo cual la tasa pasiva implícita subió desde 3,38% hasta 3,45% influenciada por el aumento de las Obligaciones con el Público que constituyen la principal fuente de fondeo de este sistema y su tasa pasiva implícita bajó del 3,24% al 3,22%.

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
19.548.996	21.644.657	10,72%	2.095.661
PASIVOS CON COSTO +			

Como segunda fuente se ubicaron las Obligaciones Financieras cuya tasa pasiva implícita pasó de 4,74% a 5,79%.

DESCOMPOSICIÓN DE LOS PASIVOS CON COSTO

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Obligaciones con el público (21) +	17.918.104	19.787.271	10,43%	1.869.167
Operaciones Interbancarias (22)	-	-	-	-
Obligaciones financieras (26)	1.577.906	1.806.540	14,49%	228.635
Valores en circulación (27)	8	16.825	216616,28%	16.818
Obligaciones convertibles en acciones (28)	52.907	33.957	-35,82%	(18.950)
Otros pasivos (29)	71	63	-11,52%	(8)

Al mismo tiempo que aumentaron los pasivos con costo, también subieron los pasivos sin costo, dentro de los que el rubro "Otros" fueron los de mayor impacto.

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
8.171.221	8.508.606	4,13%	337.385
PASIVOS SIN COSTO			

DESCOMPOSICIÓN DE LOS PASIVOS SIN COSTO

	sep-15	sep-16	Variación	
			Relativa	Absoluta
Obligaciones inmediatas (23)	153.867	169.002	9,84%	15.135
Aceptaciones en circulación (24)	35.201	11.315	-67,86%	(23.886)
Cuentas por pagar (25)	994.103	894.419	-10,03%	(99.684)
Otros	6.988.051	7.433.871	6,38%	445.820

La disminución de la tasa activa implícita y el aumento de la tasa pasiva implícita, dio lugar a un decremento del spread o margen financiero en 0,78 puntos porcentuales.

ROTACIÓN DE ACTIVOS

A septiembre de 2016 en comparación con septiembre de 2015, se determina que el índice de Rotación de Activos cayó ligeramente en 0,01 veces, dicho comportamiento obedeció a que los ingresos decrecieron en el 3,11% y a la vez al aumento de los activos en 8,25%.

Sin embargo del crecimiento experimentado por los activos, no tuvo un impacto positivo en los ingresos, debido a que dicho incremento se produjo en los activos improductivos mismos que crecieron en 61,4% (USD 2.329,94 millones); en tanto que los activos productivos crecieron en 0,84% (USD 227,63 millones).

Los activos productivos que se contrajeron en mayor medida como ya se mencionó anteriormente fueron la "cartera de créditos y "otros activos".

2.2.1.2. MULTIPLICADOR DEL CAPITAL

A septiembre de 2016, el multiplicador del capital se incrementó en 0,41 veces al pasar de 9,49 a 9,90 veces. El crecimiento de este indicador se debió a que si bien el activo creció (8,25%), el patrimonio aumentó en un menor porcentaje (3,82%).

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
30.984.102	33.541.670	8,25%	2.557.569
ACTIVOS			
sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
3.263.884	3.388.407	3,82%	124.523
PATRIMONIO -			

Al considerar la formación de activos con las distintas fuentes de financiamiento como son los pasivos (deuda) y patrimonio (aportes propios), se determina que en el caso de los pasivos, éstos aumentaron en 8,78% (2.433,05 millones) incididos por el incremento de los pasivos con costo en 10,72% (2.095,66 millones), dentro de los cuales los de mayor crecimiento fueron las Obligaciones con el Público que aumentaron en 10,43% (1.869,17 millones de dólares).

sep-15	sep-16	Variación	
		Relativa	Absoluta
27.720.217	30.153.263	8,78%	2.433.046
PASIVOS+			

SENSIBILIDAD

En este sistema, si los bancos privados hubieran alcanzado el Margen Neto de Utilidad de septiembre de 2015, manteniendo las cifras de la Rotación de Activos y del Multiplicador del Capital de septiembre de 2016, la Rentabilidad del Patrimonio habría llegado a 8,75%, es decir que dicha rentabilidad habría sido superior en 2,77 puntos porcentuales a la realmente alcanzada, aunque a pesar del ajuste realizado, no habría alcanzado el mismo nivel de rentabilidad de septiembre de 2015 que fue del 9,38%, esto debido a que también decreció la Rotación de Activos.

Por otro lado, si se sensibiliza la Rotación de Activos, es decir si se calcula la Rentabilidad del Patrimonio de junio de 2016, incluyendo los datos del Margen Neto de Utilidad y del Multiplicador del Capital de este mes y el dato de la Rotación de Activos de septiembre de 2015, la Rentabilidad Patrimonial de septiembre de 2016 habría llegado a 6,69%, es decir dicha rentabilidad habría sido superior en 0,70 puntos porcentuales a la realmente alcanzada en esa fecha, pero inferior en 2,69 puntos de la obtenida en septiembre de 2015.

Por lo expuesto, se determina que la variable más sensible fue el Margen Neto de Utilidad ya que su decremento es el que mayor impacto causó en la disminución de la Rentabilidad Patrimonial de este sistema.

3. CONCLUSIONES

Entre septiembre 2015 y septiembre 2016, en base al Método Du Pont, se determina que la Rentabilidad del Patrimonio del sistema de Bancos Privados, disminuyó en 3,39 puntos porcentuales al pasar de 9,38% a 5,99%. Este decremento tuvo su origen en la disminución del Margen Neto de Utilidad en 2,73 puntos y de la Rotación de Activos en 0,01 veces. Cabe señalar que el Multiplicador del Capital aumentó en 0,41 veces en las fechas analizadas.