

SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS

COMPORTAMIENTO CREDITICIO SECTORIAL

Período: Septiembre 2015 – Septiembre 2016

*Elaborado por: Xiomara Arias
Revisado por: Edmundo Ocaña
Aprobado por: David Vera*

RESUMEN EJECUTIVO

En el mes de septiembre 2016, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 19.085,16 millones de dólares, lo que representó una reducción del 2,12% con relación a lo presentado en el mes de septiembre 2015. Por el lado de la estructura de cartera, para septiembre 2016 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 44,22% de participación, consumo prioritario el 31,27%, Inmobiliario 10,13%, Microempresa 7,29%, Productivo 2,56%, Educativo 2,24%, Consumo Ordinario 1,34%, Comercial ordinario 0,78% y Vivienda de interés público el 0,17%.

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 19,46% a 19,84%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 4,02% de la cartera total en septiembre 2015 y 4,05% en septiembre 2016.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se redujo 1,82%, de 10.663,99 millones a 10.469,76 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 212,94 millones en septiembre 2016 lo cual representó un incremento del 0,14% en el año de análisis. La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 924,47 millones a 988,86 millones.

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2016 y 22 en 2015 siendo los más relevantes a 2016: Consumo con una participación del 32,53% del saldo de la cartera total (tarjeta de crédito con 17,49% y No productivo con 15,03%), seguido por comercio al por mayor y menor con 15,72%, industrias manufactureras con el 11,62%, vivienda no productiva 10,30%, entre las más importantes.

Para el mes de septiembre 2016 el sistema proporcionó recursos a 412 subsectores económicos, de éstos el que concentró la mayor parte del crédito fue consumo con el 32,53% de participación; seguido por vivienda no productiva 10,30%; Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina con 2,55%; Venta de vehículos automotores con 2,31%; Educación no productiva 2,24%, etc.

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.346 Actividades, la principal actividad atendida fue consumo con un aporte del 32,53%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por la vivienda no productiva con una participación del 10,30%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 3%.

1. ANTECEDENTES

El comportamiento crediticio de los agentes económicos que acceden a un crédito, el desenvolvimiento de la economía que condiciona el grado de respuesta de dichos agentes y las diferentes políticas crediticias de control y de seguimiento adoptadas por parte de los intermediarios financieros, determinan en última instancia el grado de riesgo implícito en cada operación.

Estos riesgos monitoreados por medio del comportamiento de variables como concentración crediticia, morosidad, nivel de provisiones y demás, sirven para evaluar el grado de respuesta de los intermediarios financieros ante posibles situaciones de alerta que pueda presentarse en un determinado momento en los sujetos de crédito y en las actividades económicas a las que financian, a fin de evitar un deterioro de su situación financiera.

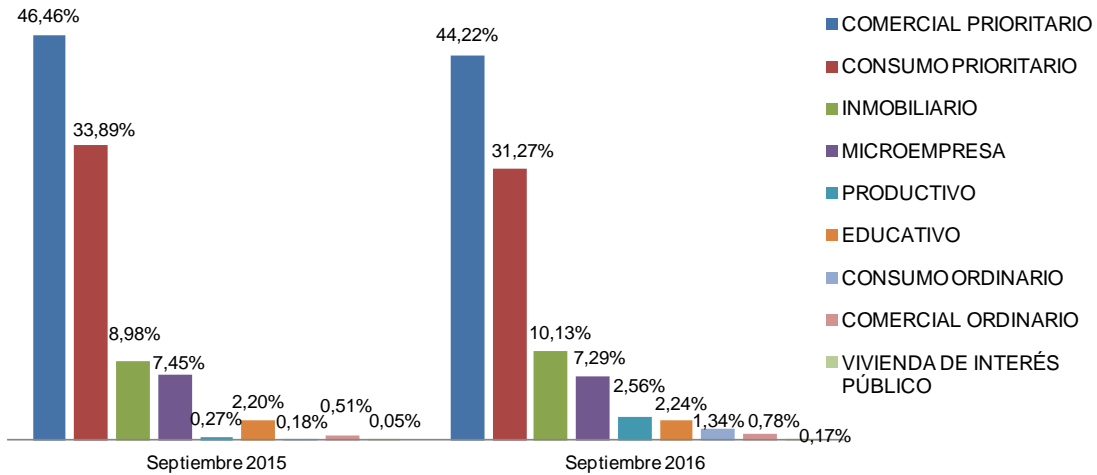
Es así que, tomando en cuenta el comportamiento de la economía en general, conjuntamente con el de variables financieras como las descritas anteriormente y en base a datos de crédito clasificados por segmento (línea de negocio), en sectores, sub-sectores y actividades, de acuerdo al CIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme) revisión 4, así como por provincia, cantón y el destino financiero del crédito, se ha elaborado el informe que se presenta a continuación.

2. ANÁLISIS CREDITICIO

2.1 ANALISIS POR TIPO DE CRÉDITO

En el mes de septiembre 2016, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 19.085,16 millones de dólares, lo que representó una reducción del 2,12% con relación a lo presentado en el mes de septiembre 2015. Por el lado de la estructura de cartera, para septiembre 2016 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 44,22% de participación, consumo prioritario el 31,27%, Inmobiliario 10,13%, Microempresa 7,29%, Productivo 2,56%, Educativo 2,24%, Consumo Ordinario 1,34%, Comercial ordinario 0,78% y Vivienda de interés público el 0,17%. El gráfico 2.1.a muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

Gráfico 2.1.a
Cartera bruta por tipo de crédito
Septiembre 2015 - Septiembre 2016

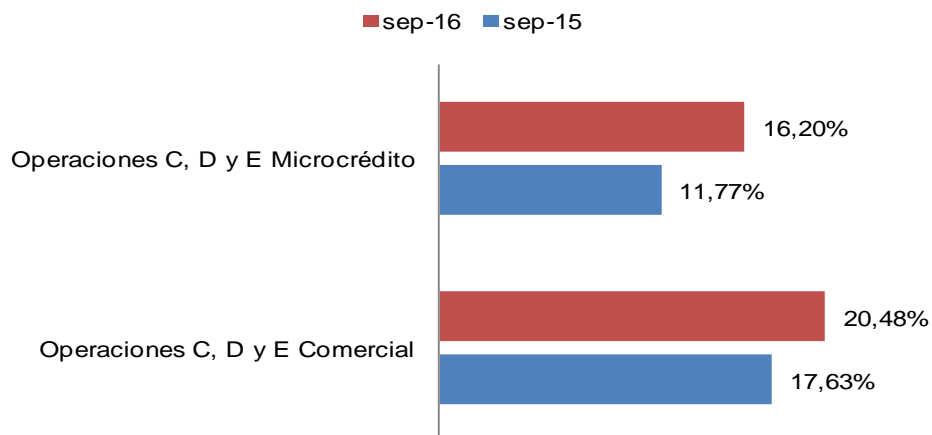


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 19,46% a 19,84%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 4,02% de la cartera total en septiembre 2015 y 4,05% en septiembre 2016.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se redujo 1,82%, de 10.663,99 millones a 10.469,76 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 212,94 millones en septiembre 2016 lo cual representó un incremento del 0,14% en el año de análisis.

Gráfico 2.1.b
Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 887 mil en septiembre 2015 y 782 mil en septiembre 2016. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 112 mil en el año 2015 y 132 mil en el 2016, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 20,48% y 16,20% del total de créditos comerciales y microcréditos respectivamente en 2016 y 17,63% y 11,77% en 2015. En el gráfico III.2 se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

En cuanto al monto promedio del crédito, en el mes de agosto 2016 el tipo de crédito que tuvo un mayor incremento fue la cartera Productiva que pasó de 239.474,25 a 715.978,23 dólares de agosto 2015 a agosto 2016, como puede observarse en la tabla 2.1.a.

Tabla 2.1.a
Monto promedio del crédito
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

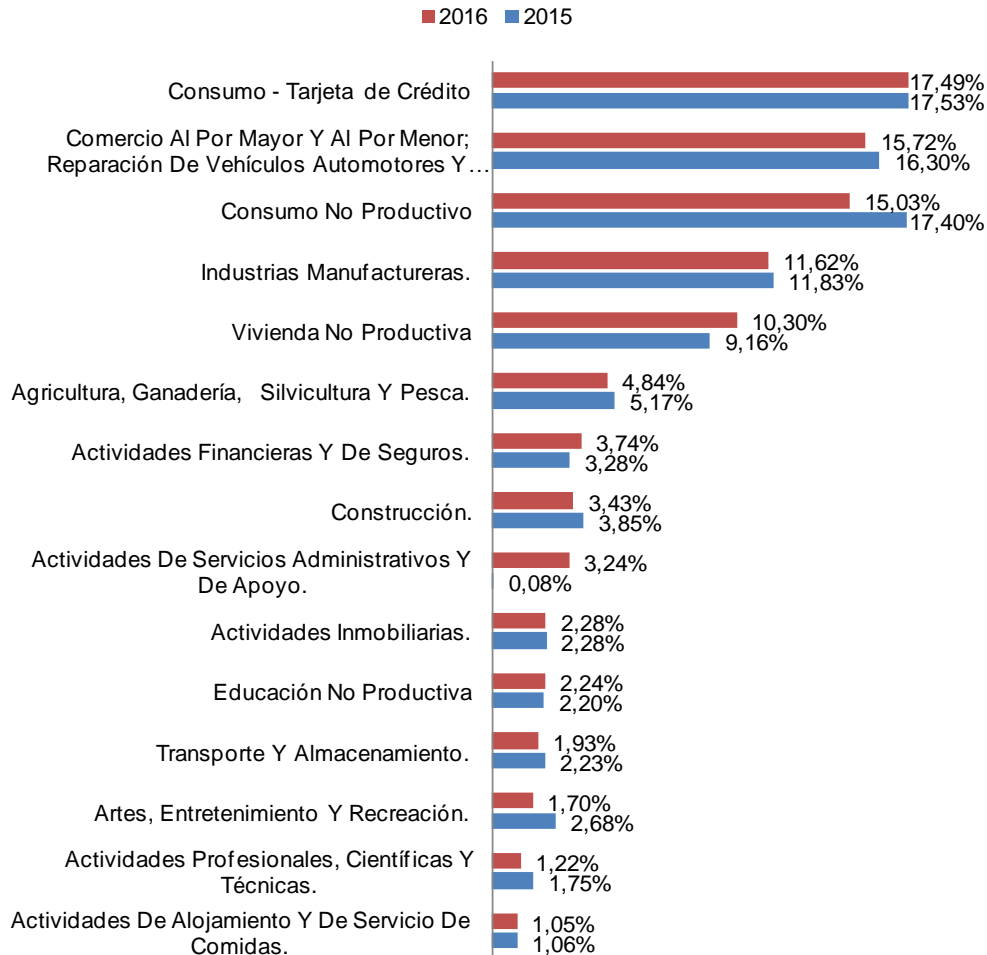
TIPO DE CRÉDITO	MONTO PROMEDIO 2015	MONTO PROMEDIO 2016
COMERCIAL ORDINARIO	25.540,67	23.313,60
COMERCIAL PRIORITARIO	34.486,78	35.181,28
CONSUMO ORDINARIO	20.738,33	18.630,01
CONSUMO PRIORITARIO	1.801,43	2.574,51
EDUCATIVO	17.693,12	14.546,31
INMOBILIARIO	79.663,99	73.034,55
MICROCRÉDITO	3.104,62	2.952,47
PRODUCTIVO	239.474,25	715.978,23
VIVIENDA INTERES PÚBLICO	54.888,39	55.782,71

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

2.2 ANALISIS POR SECTOR ECONÓMICO

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2016 y 22 en 2015 (tomando como uno solo al consumo, tanto no productivo como al de tarjeta de crédito) debido a una modificación realizada en el CIU, siendo los más relevantes a 2016: Consumo con una participación del 32,53% del saldo de la cartera total (tarjeta de crédito con 17,49% y No productivo con 15,03%), seguido por comercio al por mayor y menor con 15,72%, industrias manufactureras con el 11,62%, vivienda no productiva 10,30%, entre las más importantes (gráfico 2.2.a).

Gráfico 2.2.a
Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a la morosidad, el mayor crecimiento en este indicador se ha dado en el Sector Actividades de servicios administrativos y de apoyo, que pasó de 1,09% en septiembre 2015 a 2,87% en septiembre 2016, el sector de Transporte y almacenamiento presentó una variación de 1,72 puntos, Vivienda no productiva pasó de 2,36% a 3,43%, lo que representa un incremento de 1,07 puntos porcentuales; los demás sectores presentaron incrementos menores a 1 punto porcentual. Por el lado del mayor decremento en morosidad, Otras actividades de servicios pasó de 7,14% a 2,43%, lo que representa una caída de 4,71 puntos porcentuales. (Tabla 2.2.a)

Tabla 2.2.a
Morosidad por Sector económico
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

SECTORES	SEPTIEMBRE 2015	SEPTIEMBRE 2016	VARIACIÓN P.P.	
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Activid	-	6,23%	-	
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	1,09%	2,87%	1,79	↑
Transporte Y Almacenamiento.	3,98%	5,70%	1,72	↑
Vivienda No Productiva	2,36%	3,43%	1,07	↑
Consumo No Productivo	7,84%	8,74%	0,90	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	0,71%	1,49%	0,78	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	2,44%	3,02%	0,58	↑
Industrias Manufactureras.	1,07%	1,37%	0,31	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asist	0,67%	0,94%	0,27	↑
Actividades Inmobiliarias.	0,31%	0,50%	0,19	↑
Construcción.	1,99%	2,15%	0,17	↑
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritorial	-	0,00%	-	
Enseñanza.	0,35%	0,33%	(0,02)	↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	0,54%	0,52%	(0,02)	↓
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	3,41%	3,34%	(0,07)	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De V.	2,51%	2,38%	(0,13)	↓
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desech	0,58%	0,36%	(0,22)	↓
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	3,11%	2,89%	(0,22)	↓
Información Y Comunicación.	1,42%	1,18%	(0,24)	↓
Consumo - Tarjeta de Crédito	7,23%	6,85%	(0,38)	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	1,96%	1,36%	(0,60)	↓
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicion	0,87%	0,14%	(0,73)	↓
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad	2,71%	1,15%	(1,56)	↓
Educación No Productiva	7,17%	4,68%	(2,49)	↓
Otras Actividades De Servicios.	7,14%	2,43%	(4,71)	↓
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla 2.2.b resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis septiembre 2015 – septiembre 2016. De los 24 sectores, 2 no presentan información en el 2015 por lo cual no están contemplados en la tabla, 14 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post 12 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

Tabla 2.2.b
Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

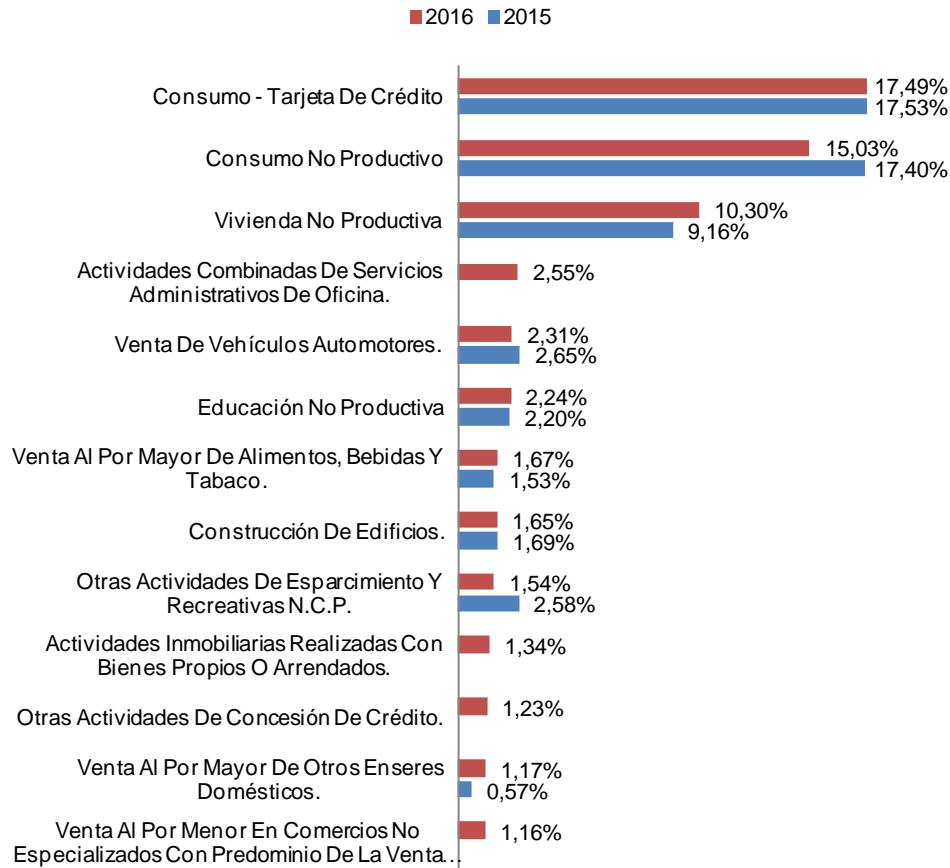
SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↓
Otras Actividades De Servicios.	↑	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↑	↓
Enseñanza.	↓	↓
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↓
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↓
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↓
Industrias Manufactureras.	↓	↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	↑	↓
Vivienda No Productiva	↓	↓
Construcción.	↓	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Auto	↓	↑
Actividades Inmobiliarias.	↓	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↓	↑
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↑	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividad	↑	↑
Educación No Productiva	↑	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↑
Información Y Comunicación.	↑	↑
Consumo No Productivo	↓	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Transporte Y Almacenamiento.	↑	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afili	↑	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

2.3 ANALISIS POR SUB-SECTOR ECONÓMICO

Para el mes de septiembre 2016 el sistema proporcionó recursos a 412 subsectores económicos, de éstos el que concentró la mayor parte del crédito fue consumo (consumo no productivo y consumo con tarjeta de crédito) con el 32,53% de participación; seguido por vivienda no productiva 10,30%; Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina con 2,55%; Venta de vehículos automotores con 2,31%; Educación no productiva 2,24%; los demás subsectores poseen porcentajes de participación en la cartera menores al 2%. En el gráfico 2.3.a se puede observar otros subsectores representativos que forman parte de la cartera de bancos.

Gráfico 2.3.a
Participación de los subsectores económicos en la cartera de Bancos Privados
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la morosidad a nivel de subsector, el que presentó una mayor variación fue Vivienda no productiva, que pasó de 2,36% a 3,43%, por lo tanto tuvo un incremento del 1,07 puntos porcentuales; Consumo no productivo presentó un incremento de 0,90 puntos, debido a que su morosidad a septiembre 2015 fue 7,84% y en septiembre 2016 fue de 8,74%; los demás subsectores poseen variaciones en el índice menores a 1 punto porcentual. Tomando en cuenta los subsectores principales que se expusieron en el gráfico 2.3.a se observa un incremento en la morosidad de 5 de ellos, y una reducción del índice en 4 subsectores. Por otro lado, debido al cambio en el CIIU no existe un dato de morosidad para 4 subsectores en el mes de Septiembre 2015, ya que estos fueron creados en la nueva clasificación.

Tabla 2.3.a
Morosidad por Sub-sector económico
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

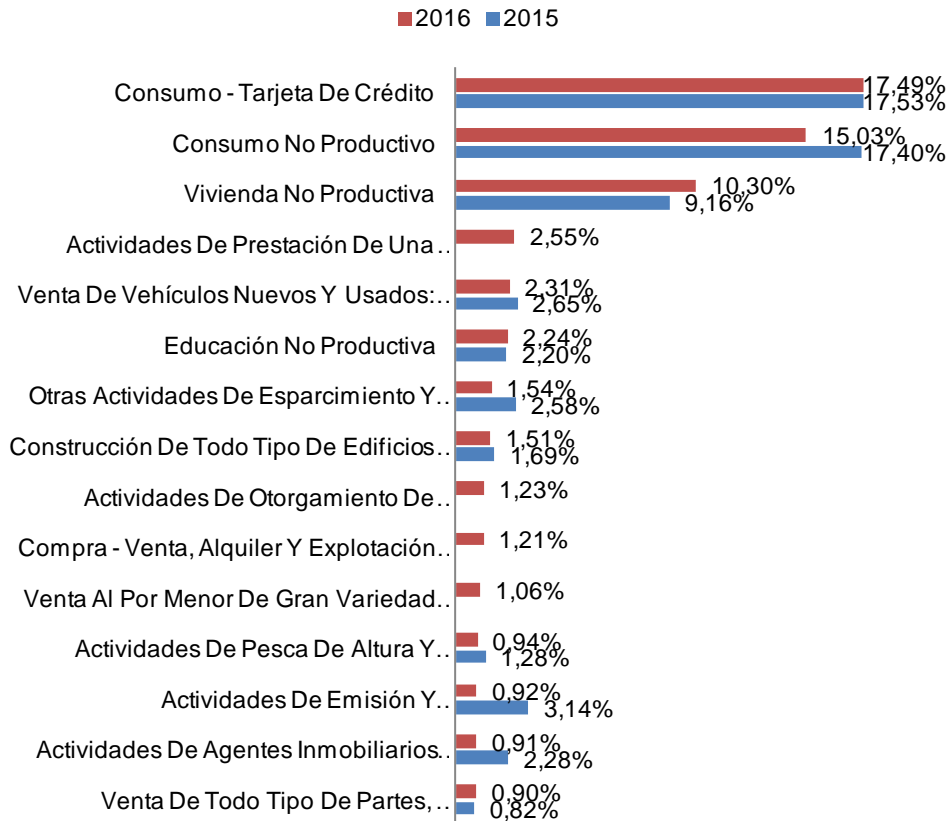
SUBSECTORES	SEPTIEMBRE 2015	SEPTIEMBRE 2016	VARIACIÓN P.P.	
Vivienda No Productiva	2,36%	3,43%	1,07	↑
Consumo No Productivo	7,84%	8,74%	0,90	↑
Venta De Vehículos Automotores.	1,21%	1,95%	0,74	↑
Venta Al Por Mayor De Otros Enseres Domésticos.	0,95%	1,13%	0,18	↑
Construcción De Edificios.	1,24%	1,32%	0,08	↑
Consumo - Tarjeta De Crédito	7,23%	6,85%	(0,38)	↓
Otras Actividades De Esparcimiento Y Recreativas N	1,95%	1,41%	(0,54)	↓
Venta Al Por Mayor De Alimentos, Bebidas Y Tabac	2,96%	2,41%	(0,56)	↓
Educación No Productiva	7,17%	4,68%	(2,49)	↓
Venta Al Por Menor En Comercios No Especializad	-	1,69%	-	
Otras Actividades De Concesión De Crédito.	-	0,01%	-	
Actividades Inmobiliarias Realizadas Con Bienes Pr	-	0,09%	-	
Actividades Combinadas De Servicios Administrativo	-	3,10%	-	
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

2.4 ANALISIS POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.346 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo con un aporte del 32,53%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por la vivienda no productiva con una participación del 10,30%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 3%. En el Gráfico 2.4.a se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación menor al 0,9%.

Gráfico 2.4.a
Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las actividades económicas que presentaron la mayor variación en el indicador de morosidad además de Consumo fueron: Actividades de pesca de altura y costera que pasó de 0,48% a 1,78%, y Vivienda no productiva con un incremento del indicador en el orden de 1,07%. (tabla 2.4.a).

Tabla 2.4.a
Morosidad por Actividad económica
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

ACTIVIDADES	SEPTIEMBRE 2015	SEPTIEMBRE 2016	VARIACIÓN P.P.	
Actividades De Pesca De Altura Y Costera: Extra	0,48%	1,78%	1,30	↑
Vivienda No Productiva	2,36%	3,43%	1,07	↑
Consumo No Productivo	7,84%	8,74%	0,90	↑
Actividades De Agentes Inmobiliarios Neutrales C	0,31%	1,11%	0,81	↑
Actividades De Emisión Y Administración De La I	0,56%	1,32%	0,76	↑
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos	1,21%	1,95%	0,74	↑
Venta De Todo Tipo De Partes, Componentes, Su	1,01%	1,45%	0,44	↑
Construcción De Todo Tipo De Edificios Residenc	1,24%	1,44%	0,20	↑
Consumo - Tarjeta De Crédito	7,23%	6,85%	(0,38)	↓
Otras Actividades De Esparcimiento Y Recreativa	1,95%	1,41%	(0,54)	↓
Educación No Productiva	7,17%	4,68%	(2,49)	↓
Actividades De Prestación De Una Serie De Servi	-	3,10%	-	
Venta Al Por Menor De Gran Variedad De Produc	-	1,80%	-	
Compra - Venta, Alquiler Y Explotación De Biene	-	0,10%	-	
Actividades De Otorgamiento De Crédito De Instit	-	0,01%	-	
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

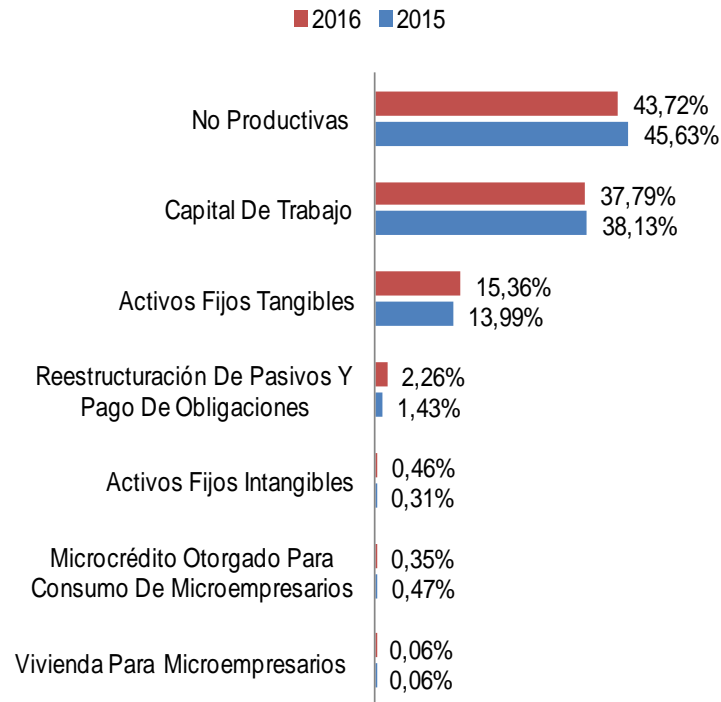
2.5 ANALISIS POR DESTINO FINANCIERO DEL CRÉDITO

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de septiembre 2015 y 2016, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico 2.5.a se puede observar que en el 2016 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,72% a Septiembre, esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 37,79% en el año 2016.

Al destino financiero Compra de activos fijos tangibles, estuvo destinado el 15,36% de la cartera en el año 2016 y finalmente a la reestructuración de pasivos se destinó el 2,26% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como vivienda para microempresarios, activos fijos intangibles y consumo para microempresarios poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 1% del total otorgado.

Gráfico 2.5.a
Principales destinos financieros del crédito
Septiembre 2015 – Septiembre 2016











Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que Vivienda para microempresarios y Microcrédito otorgado para consumo de microempresarios son las que presentan mayores índices de mora a septiembre 2016, con 8,28% y 7,94% respectivamente, le siguen la reestructuración de pasivos y las actividades no productivas entre los destinos que presentan mayores índices.

Por otro lado, las mayores variaciones en la morosidad se han dado en la vivienda para microempresarios que pasó de 5,33% a 8,28%; activos fijos intangibles que se incrementó 2,55 puntos porcentuales y Activos fijos tangibles que incrementó su índice en 0,41 puntos; actividades no productivas varió en 0,18 puntos y los destinos capital de trabajo y reestructuración de pasivos tuvieron una variación menor a 1 punto porcentual. (Tabla 2.5.a).

Tabla 2.5.a
Morosidad por destino financiero del crédito
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

DESTINO FINANCIERO	SEPTIEMBRE	SEPTIEMBRE	VARIACIÓN
	2015	2016	P.P.
Vivienda Para Microempresarios	5,33%	8,28%	2,94 
Activos Fijos Intangibles	2,45%	5,01%	2,55 
Activos Fijos Tangibles	1,77%	2,18%	0,41 
No Productivas	6,49%	6,67%	0,18 
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	7,97%	7,94%	(0,03) 
Capital De Trabajo	1,77%	1,67%	(0,10) 
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	6,98%	6,82%	(0,16) 
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03 

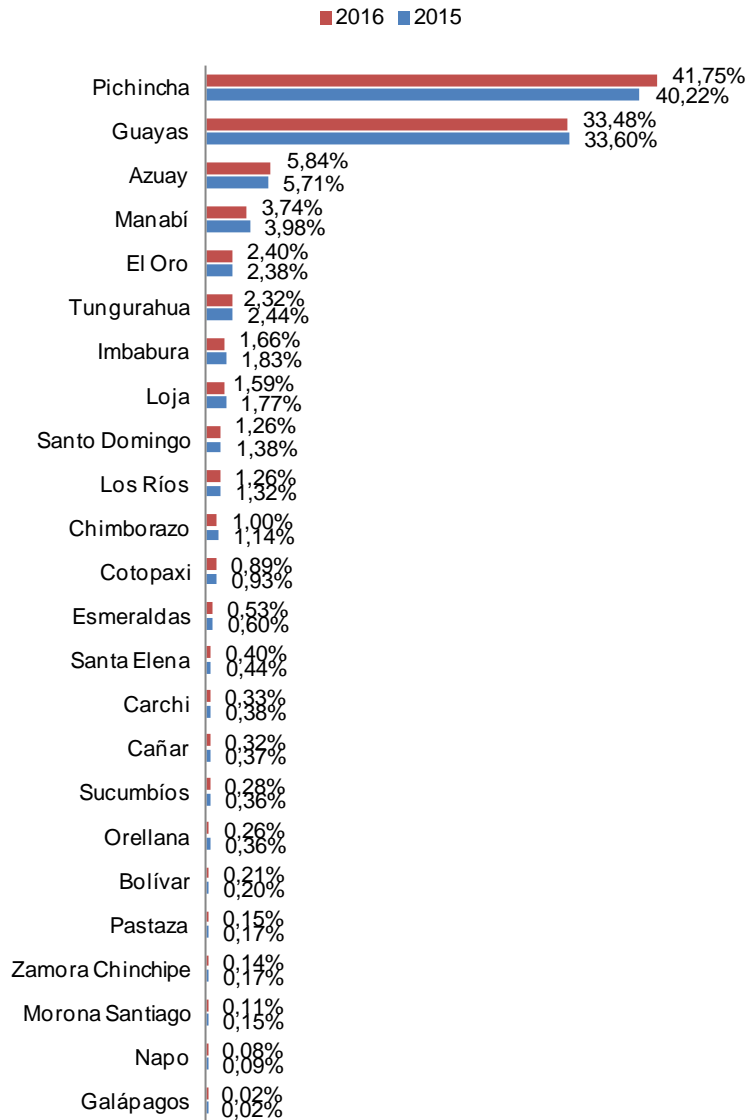
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

2.6 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - PROVINCIA

El destino geográfico hace referencia al lugar (provincia, cantón) donde se concedió el crédito y no necesariamente donde están siendo empleados los recursos.

Existen dos provincias en las que se otorga principalmente el crédito, la provincia de Pichincha con 41,75% y Guayas con 33,48%, esto debido a que la mayor parte de instituciones financieras cuenta con su matriz en estas provincias, así como el mayor número de sucursales; les sigue la provincia de Azuay con 5,84%, Manabí 3,74%, El Oro 2,40%, y Tungurahua 2,32%, el resto de provincias cuenta con una participación en la cartera menor al 2%, siendo las provincias de Napo y Galápagos en las que existe menos concesión de créditos: 0,08% y 0,02% respectivamente.

Gráfico 2.6.a
Participación de las provincias en la cartera de Bancos Privados
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la morosidad por provincia el gráfico 2.6.b, se observa que Orellana presentó los mayores problemas con el cobro de su cartera en el año 2016, ya que su índice pasó de 5,08% a 11,12%; la provincia de Morona Santiago registró un crecimiento en la morosidad de 5,59 puntos porcentuales en el período septiembre 2015 – septiembre 2016; Sucumbíos y Carchi presentaron incrementos en éste indicador en el orden de 4,45 y 3,83 puntos porcentuales respectivamente.

De igual forma Napo y Zamora Chinchipe registraron un indicador de morosidad alto a septiembre 2016, por tanto, se evidencia que las provincias que registran mayores indicadores de mora corresponden al Oriente del país, esto podría estar justificado por

la drástica reducción en los precios del petróleo, principal fuente de ingresos de esta región, que se han mantenido por varios meses a la baja, sin dejar de mencionar a Carchi que incrementó en 3,83 puntos porcentuales sus créditos vencidos frente al total, presumiblemente por la reducción en sus ventas ya que al ser una provincia mayoritariamente comerciante se vio afectada por las compras nacionales que se trasladaron a Colombia.

Gráfico 2.6.b
Morosidad por provincia
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

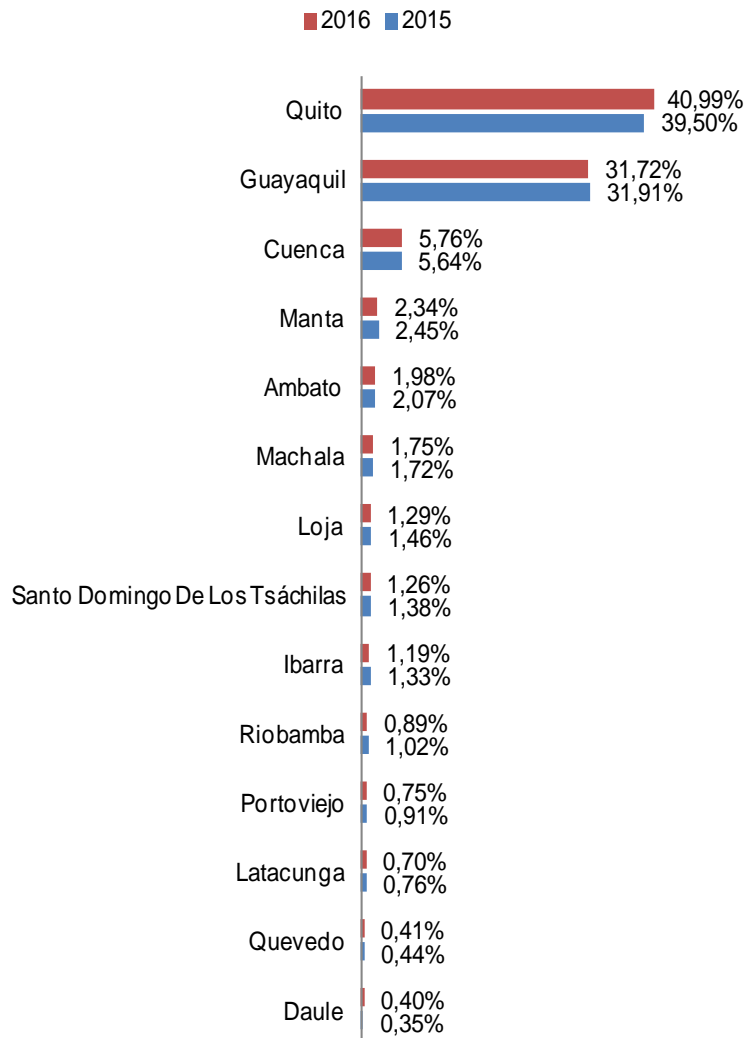
PROVINCIA	SEPTIEMBRE 2015	SEPTIEMBRE 2016	VARIACIÓN P.P.	
Orellana	5,08%	11,12%	6,04	↑
Morona Santiago	6,03%	11,62%	5,59	↑
Sucumbíos	5,17%	9,62%	4,45	↑
Carchi	5,32%	9,15%	3,83	↑
Zamora Chinchipe	5,89%	9,03%	3,14	↑
Imbabura	4,31%	6,58%	2,27	↑
Santa Elena	5,19%	7,27%	2,08	↑
Cañar	2,52%	4,53%	2,01	↑
Bolívar	3,72%	5,32%	1,60	↑
Loja	6,74%	7,84%	1,10	↑
Pastaza	8,67%	9,66%	0,99	↑
Santo Domingo	4,01%	4,70%	0,69	↑
Napo	10,71%	11,13%	0,42	↑
Azuay	3,74%	4,11%	0,37	↑
Los Ríos	4,61%	4,94%	0,33	↑
El Oro	4,21%	4,41%	0,20	↑
Tungurahua	2,66%	2,85%	0,20	↑
Chimborazo	6,12%	6,16%	0,04	↑
Pichincha	4,00%	3,98%	(0,02)	↓
Galápagos	0,18%	0,15%	(0,03)	↓
Guayas	3,70%	3,61%	(0,09)	↓
Cotopaxi	4,94%	4,81%	(0,13)	↓
Manabí	4,33%	3,47%	(0,85)	↓
Esmeraldas	9,29%	6,05%	(3,23)	↓
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

2.7 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - CANTÓN

Si se toma en cuenta, la dinámica de concesión de crédito por cantón, se observa que Quito y Guayaquil concentraron aproximadamente el 73% de la cartera total, le siguió Cuenca con un porcentaje mucho menor 5,76% y Manta con 2,34%, los demás cantones participan cada uno con porcentajes que no alcanzan el 2% de los créditos totales (gráfico 2.7.a)

Gráfico 2.7.a
Participación de los cantones en la cartera de Bancos Privados
Septiembre 2015 – Septiembre 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Para el análisis de la morosidad por cantón, se han tomado los 14 cantones principales a los que dirigen el crédito los bancos privados. Se puede observar que el cantón Quevedo es el que más ha incrementado su índice de morosidad, de 3,15% a 5,42%, seguido de Ibarra con un crecimiento de la cartera improductiva sobre la cartera total de 1,88 puntos; Daule también presenta una variación en el orden de 1,49%. Mientras que Quito y Guayaquil que son los mayores receptores de crédito han reducido su indicador de morosidad.

Gráfico 2.7.b
Morosidad por cantón
Septiembre 2015 – Septiembre 2016

PROVINCIA	SEPTIEMBRE 2015	SEPTIEMBRE 2016	VARIACIÓN P.P.	
Quevedo	3,15%	5,42%	2,26	↑
Ibarra	4,08%	5,95%	1,88	↑
Daule	2,93%	4,42%	1,49	↑
Loja	7,37%	8,68%	1,32	↑
Santo Domingo De Los Tsáchilas	4,01%	4,70%	0,69	↑
Cuenca	3,76%	4,09%	0,33	↑
Ambato	2,57%	2,84%	0,27	↑
Machala	3,92%	4,07%	0,15	↑
Latacunga	4,61%	4,66%	0,05	↑
Portoviejo	6,73%	6,71%	(0,02)	↓
Quito	3,99%	3,96%	(0,04)	↓
Guayaquil	3,68%	3,57%	(0,12)	↓
Riobamba	6,11%	5,86%	(0,24)	↓
Manta	2,58%	1,81%	(0,77)	↓
TOTAL	4,02%	4,05%	0,03	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

3. CONCLUSIONES

- La cartera bruta en el período de análisis septiembre 2015 – septiembre 2016 presentó una reducción del 2,12%, alcanzando los 19.085,16 millones de dólares a la última fecha de análisis; por el lado de la estructura de la cartera el segmento comercial prioritario es el que representa la mayor parte del crédito otorgado 44,22%, seguido por Consumo prioritario con el 31,27%, Inmobiliario 10,13%, Microempresa 7,29%, Productivo 2,56%, Educativo 2,24%, Consumo Ordinario 1,34%, Comercial ordinario 0,78% y Vivienda de interés público el 0,17%. El índice de morosidad en este período también se incrementó de 4,02% a 4,05% es decir 0,03 puntos porcentuales.
- A nivel agregado se observa que los sectores a los que mayoritariamente otorgan créditos las instituciones bancarias son: Consumo con 32,53%, seguido por comercio al por mayor y menor con 15,72%, industrias manufactureras con el 11,62% y vivienda no productiva con 10,30%. Es decir más del 70% de los créditos son captados por estos sectores económicos.

Respecto a los niveles de morosidad, el sector consumo no productivo presenta a septiembre 2016 un indicador de 8,74% el más alto debido al riesgo implícito en este tipo de crédito. Además al analizar la morosidad entre septiembre 2015 y 2016 se evidencia que de los 24 sectores, 10 de ellos presentan mayor morosidad que lo reflejado en septiembre 2015, Actividades de servicios administrativos y de apoyo es el sector que más ha incrementado su indicador de mora 1,79%.

- Los factores de riesgo de la cartera además del índice de morosidad, constituidos la por cobertura y pérdidas esperadas ex post, presentaron diferentes comportamientos, de los 22 sectores 14 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, y de la misma forma 12 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable en el indicador de pérdidas esperadas ex post. Todo esto refleja un entorno económico en el que existieron varios problemas en las entidades financieras, que vieron reducidos sus depósitos y por lo tanto se frenó también la colocación de créditos.
- Finalmente, las instituciones financieras deben poner especial atención en la colocación y gestión de recuperación de la cartera en las provincias del Oriente ecuatoriano como ya se había mencionado en el reporte trimestral de marzo y junio 2016, a esto se suma en el presente estudio la preocupación por el crecimiento en el índice de mora de la provincia de Carchi, que ha pasado de 5,32% a 9,15%.