

## **SISTEMA DE BANCOS PRIVADOS**

### **COMPORTAMIENTO CREDITICIO SECTORIAL**

Período: Junio 2015 – Junio 2016

*Elaborado por: Xiomara Arias  
Revisado por: Edmundo Ocaña  
Aprobado por: David Vera*

#### **RESUMEN EJECUTIVO**

En el mes de junio 2016, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 18.704,09 millones de dólares, lo que representó una reducción del 6,76% con relación a lo presentado en el mes de junio 2015. Por el lado de la estructura de cartera, para junio 2016 la cartera comercial correspondió al 48,09% del total, la cartera de consumo representó el 32,03%, la cartera de vivienda el 10,19%, la cartera de microcrédito el 7,43% y la cartera de crédito educativo representó el 2,26%.

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se redujo de 20,25% a 18,82%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,64% de la cartera total en junio 2015 y 4,31% en junio 2016. Las provisiones requeridas a Junio 2016 ascendieron a 1.118,66 millones, sin embargo las provisiones constituidas fueron de 1.016,54 millones, lo cual provocó una deficiencia de las mismas de 9,13%.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran las cartera comercial y microcrédito, se redujo 7,41%, de 11.216,46 millones a 10.385,07 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 219,74 millones en junio 2016 lo cual representó un incremento del 13,96% en el año de análisis. La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 785,26 millones a 1.069,26 millones.

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2016 (tomando como uno solo al consumo, tanto no productivo como al de tarjeta de crédito) debido a una modificación realizada en el CIU, siendo los más relevantes a 2016: Consumo con una participación aproximada del 32% del saldo de la cartera total (tarjeta de crédito con 17,47% y No productivo con 15,14%), seguido por comercio al por mayor y menor con 15,67%, industrias manufactureras con el 11,72%, vivienda no productiva 10,26%, entre las más importantes.

Para el mes de junio 2016 el sistema proporcionó recursos a 412 subsectores económicos, de éstos el que concentró la mayor parte del crédito fue consumo con el 32% de participación; seguido por vivienda no productiva 10,26%; Venta de vehículos automotores con 2,27%; Educación no productiva 2,26% y Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina 2,16%.

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.346 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo con un aporte de alrededor del 32,60%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por la vivienda no productiva con una participación del 10,26%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 3%.

## 1. ANTECEDENTES

El comportamiento crediticio de los agentes económicos que acceden a un crédito, el desenvolvimiento de la economía que condiciona el grado de respuesta de dichos agentes y las diferentes políticas crediticias de control y de seguimiento adoptadas por parte de los intermediarios financieros, determinan en última instancia el grado de riesgo implícito en cada operación.

Estos riesgos monitoreados por medio del comportamiento de variables como concentración crediticia, morosidad, nivel de provisiones y demás, sirven para evaluar el grado de respuesta de los intermediarios financieros ante posibles situaciones de alerta que pueda presentarse en un determinado momento en los sujetos de crédito y en las actividades económicas a las que financian, a fin de evitar un deterioro de su situación financiera.

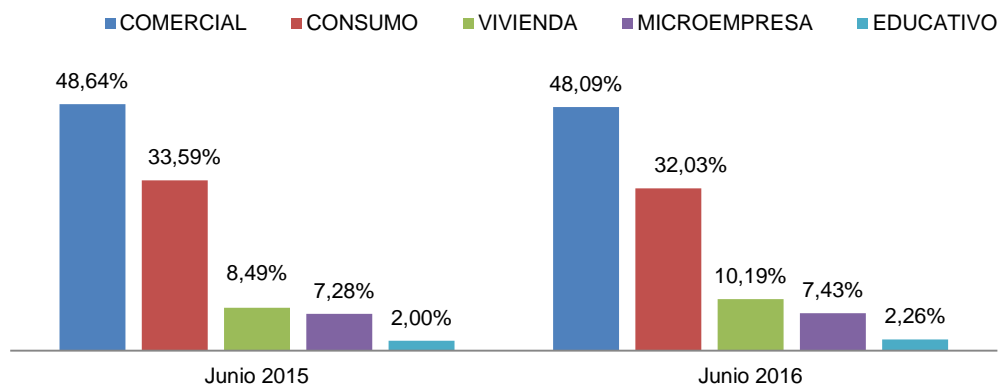
Es así que, tomando en cuenta el comportamiento de la economía en general, conjuntamente con el de variables financieras como las descritas anteriormente y en base a datos de crédito clasificados por segmento (línea de negocio), en sectores, sub-sectores y actividades, de acuerdo al CIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme) revisión 4, así como por provincia, cantón y el destino financiero del crédito, se ha elaborado el informe que se presenta a continuación.

## 2. ANÁLISIS CREDITICIO

### 2.1 ANALISIS POR TIPO DE CRÉDITO

En el mes de junio 2016, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 18.704,09 millones de dólares, lo que representó una reducción del 6,76% con relación a lo presentado en el mes de junio 2015. Por el lado de la estructura de cartera, para junio 2016 la cartera comercial correspondió al 48,09% del total, la cartera de consumo representó el 32,03%, la cartera de vivienda el 10,19%, la cartera de microcrédito el 7,43% y la cartera de crédito educativo representó el 2,26%. El gráfico 2.1.a muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado.

**Gráfico 2.1.a**  
**Cartera bruta por tipo de crédito**  
Junio 2015 - junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cabe mencionar que la agrupación anterior se la realiza para comparar los datos de los meses de junio 2015 y junio 2016, ya que en el mes de Agosto 2015 se dio un cambio en la clasificación de los tipos de crédito, ampliándolos a 10 categorías, que se pueden observar en la Tabla 2.1.a para el mes de Junio 2016.

**Tabla 2.1.a**  
**Cartera bruta por tipo de crédito**  
Junio 2016

TIPO DE CRÉDITO	PARTICIPACIÓN
CARTERA BRUTA COMERCIAL PRIORITARIO	45,75%
CARTERA BRUTA CONSUMO PRIORITARIO	31,02%
CARTERA BRUTA INMOBILIARIO	10,08%
CARTERA BRUTA MICROEMPRESA	7,43%
CARTERA BRUTA PRODUCTIVO	1,58%
CARTERA BRUTA COMERCIAL ORDINARIO	0,75%
CARTERA BRUTA CONSUMO ORDINARIO	1,01%
CARTERA BRUTA VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO	0,11%
CARTERA BRUTA EDUCATIVO	2,26%
CARTERA BRUTA INVERSIÓN PÚBLICA	0,00%

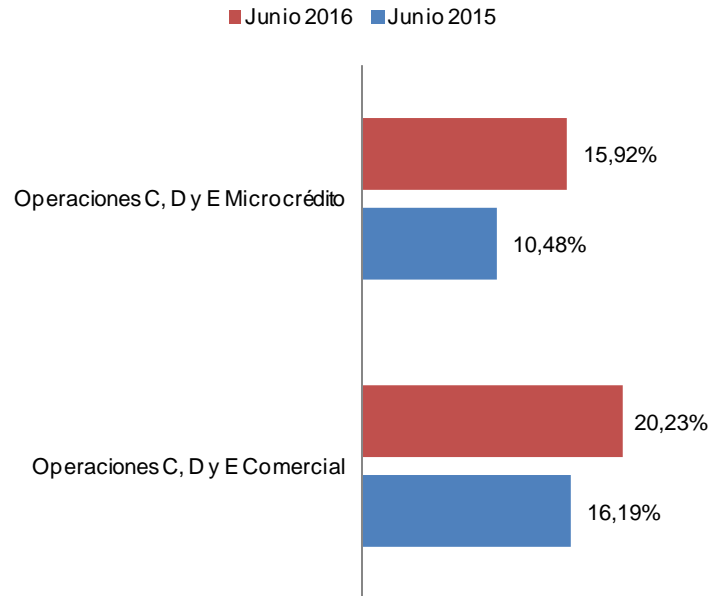
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se redujo de 20,25% a 18,82%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,64% de la cartera total en junio 2015 y 4,31% en junio 2016. El número de operaciones totales vigentes tuvo una reducción de 6,29 millones a 5,60 millones.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se redujo 7,41%, de 11.216,46 millones a 10.385,07 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 219,74 millones en junio 2016 lo cual representó un incremento del 13,96% en el año de análisis. La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 785,26 millones a 1.069,26 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue de 923 mil en junio 2015 y 779 mil en junio 2016. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 105 mil en el año 2015 y 129 mil en el 2016, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 20,23% y 15,92% del total de créditos comerciales y microcréditos respectivamente en 2016 y 16,19% y 10,48% en 2015. En el gráfico 2.1.b se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

**Gráfico 2.1.b**  
**Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito**  
Junio 2015 – junio 2016



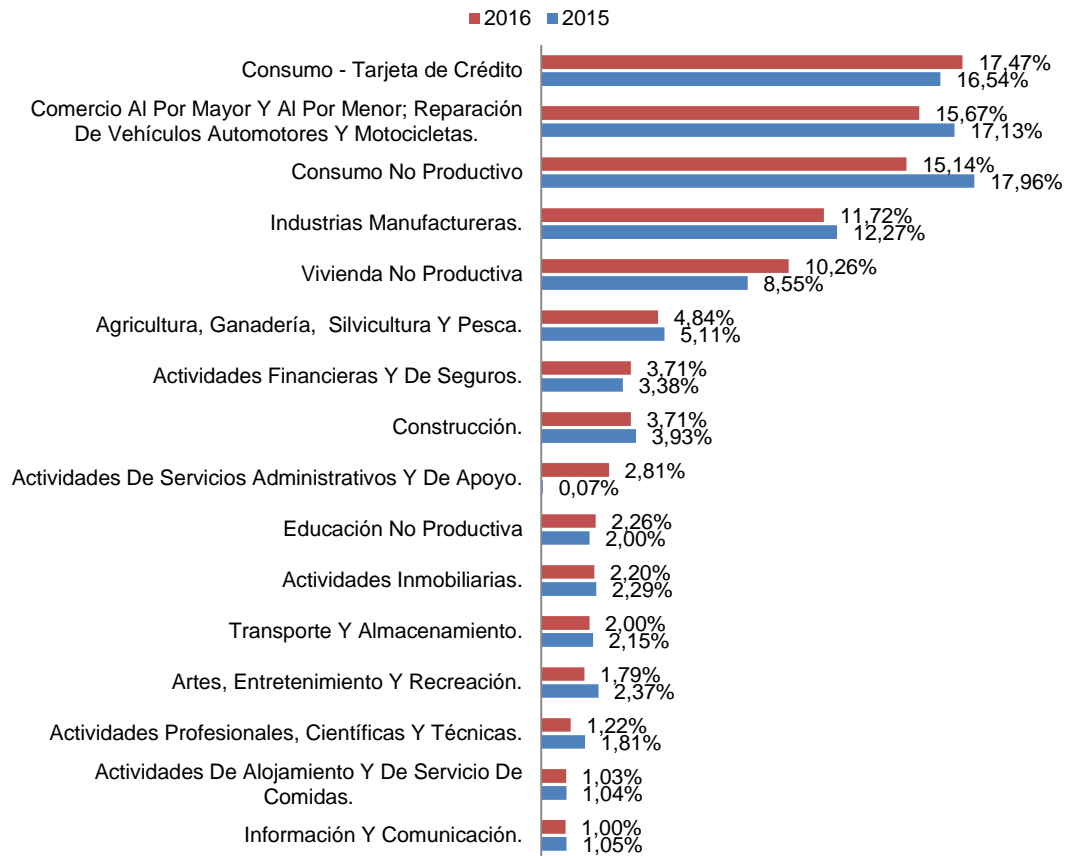
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al monto promedio del crédito, para la cartera comercial, el valor medio otorgado por las instituciones fue de 30.010,92 y 37.093,95 dólares para junio 2015 y junio 2016 respectivamente; el valor para consumo se incrementó en el año, pasando de 2.461,07 a 2.945,55 dólares; en lo que corresponde al monto promedio para microcrédito aumentó de 2.264,61 a 3.030,20 dólares; mientras que el monto promedio para el crédito de vivienda se redujo de 73.841,53 a 71.673,87 dólares.

## 2.2 ANALISIS POR SECTOR ECONÓMICO

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2016 y 22 en 2015 (tomando como uno solo al consumo, tanto no productivo como al de tarjeta de crédito) debido a una modificación realizada en el CIIU, siendo los más relevantes a 2016: Consumo con una participación aproximada del 32% del saldo de la cartera total (tarjeta de crédito con 17,47% y No productivo con 15,14%), seguido por comercio al por mayor y menor: reparación de vehículos con 15,67%, industrias manufactureras con el 11,72%, vivienda no productiva 10,26%, entre las más importantes (gráfico 2.2.a).

**Gráfico 2.2.a**  
**Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a la morosidad, si bien en el cuadro que se presenta, se encuentra en primer lugar el sector Actividades de los Hogares, este incremento se da porque no se dispone de un dato en junio 2015, por lo tanto el sector que presentó un mayor incremento fue Consumo no productivo, al pasar de 7,09% en junio 2015 a 9,64% en junio 2016, el sector de Transporte y almacenamiento presentó una variación de 2,15 puntos, Actividades de servicios administrativos y de apoyo pasó de 1,20% a 2,74%, lo que representa un incremento de 1,54 puntos porcentuales; los demás sectores presentaron incrementos menores a 1,5 puntos. Por el lado del mayor decremento en morosidad, Otras actividades de servicios pasó de 7,14% a 1,90%, lo que representa una caída de 5,23 puntos porcentuales. (Tabla 2.2.a)

**Tabla 2.2.a**  
**Morosidad por Sector económico**  
Junio 2015 – junio 2016

SECTORES	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.	
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferer	-	7,39%	7,39	↑
Consumo No Productivo	7,09%	9,64%	2,55	↑
Transporte Y Almacenamiento.	3,56%	5,72%	2,15	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	1,20%	2,74%	1,54	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	2,91%	4,30%	1,39	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	0,41%	1,45%	1,04	↑
Vivienda No Productiva	2,29%	3,22%	0,93	↑
Consumo - Tarjeta de Crédito	6,92%	7,44%	0,51	↑
Construcción.	1,66%	2,39%	0,73	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	2,22%	2,95%	0,73	↑
Industrias Manufactureras.	0,84%	1,29%	0,45	↑
Actividades Inmobiliarias.	0,19%	0,55%	0,36	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	2,80%	3,15%	0,36	↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Autor	2,08%	2,43%	0,36	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	0,55%	0,82%	0,27	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afili	0,30%	0,50%	0,20	↑
Información Y Comunicación.	1,02%	1,16%	0,14	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	0,34%	0,35%	0,01	↑
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.		0,00%	-	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividade	0,53%	0,47%	(0,06)	↓
Enseñanza.	0,50%	0,38%	(0,11)	↓
Educación No Productiva	6,65%	5,83%	(0,82)	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	2,11%	1,48%	(0,63)	↓
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	1,18%	0,12%	(1,06)	↓
Otras Actividades De Servicios.	7,14%	1,90%	(5,23)	↓
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67</b>	<b>↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla 2.2.b resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis junio 2015 – junio 2016. De los 24 sectores, 16 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post 21 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

**Tabla 2.2.b**  
**Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)**  
Junio 2015 – junio 2016

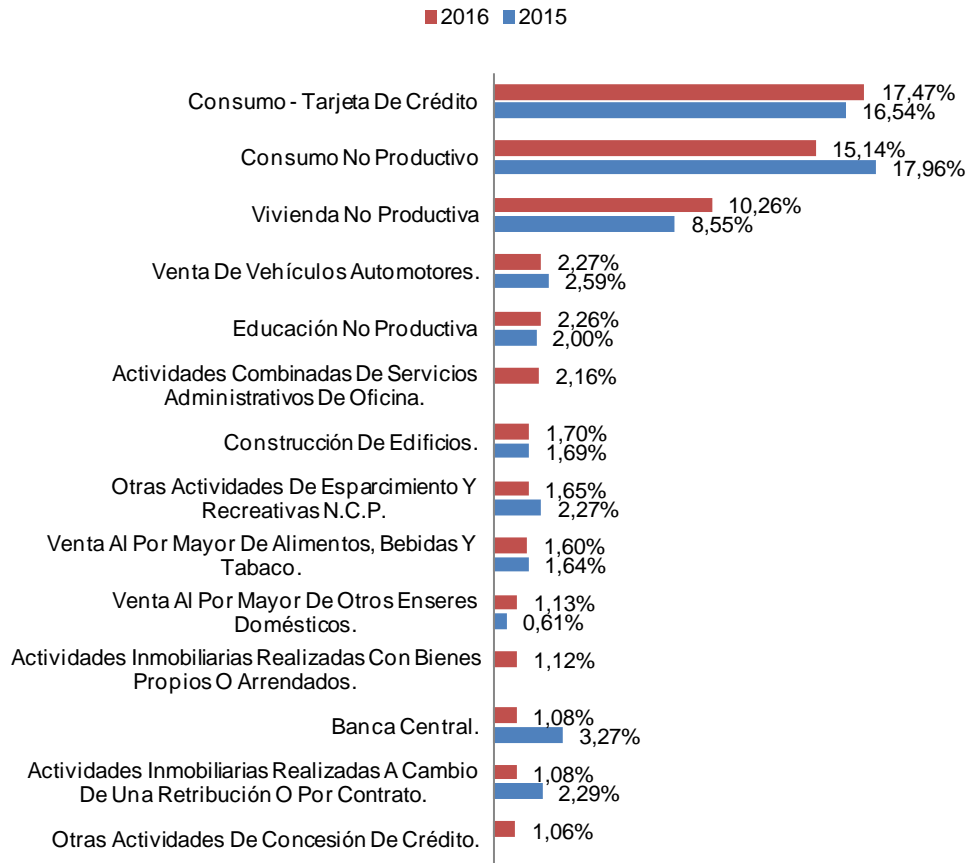
SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Industrias Manufactureras.	↓	↑
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↑	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De	↑	↑
Construcción.	↓	↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automoto	↓	↑
Transporte Y Almacenamiento.	↓	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↑
Información Y Comunicación.	↓	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	↓	↑
Actividades Inmobiliarias.	↓	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación	↑	↑
Enseñanza.	↑	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↓	↑
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↑	↓
Otras Actividades De Servicios.	↑	↓
Vivienda No Productiva	↓	↑
Educación No Productiva	↑	↑
Consumo No Productivo	↓	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### 2.3 ANALISIS POR SUB-SECTOR ECONÓMICO

Para el mes de junio 2016 el sistema proporcionó recursos a 412 subsectores económicos, de éstos el que concentró la mayor parte del crédito fue consumo (consumo no productivo y consumo con tarjeta de crédito) con el 32% de participación; seguido por vivienda no productiva 10,26%; Venta de vehículos automotores con 2,27%; Educación no productiva 2,26% y Actividades combinadas de servicios administrativos de oficina 2,16%; los demás subsectores poseen porcentajes de participación en la cartera menores al 2%. En el gráfico 2.3.a se puede observar otros subsectores representativos que forman parte de la cartera de bancos.

**Gráfico 2.3.a**  
**Participación de los subsectores económicos en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la morosidad a nivel de subsector, el que presentó una mayor variación fue Consumo no productivo, que pasó de 7,09% a 9,64%, por lo tanto tuvo un incremento del 2,55 puntos porcentuales; Construcción de edificios presentó un incremento de 1,28 puntos, debido a que su morosidad a junio 2015 fue 0,71% y en junio 2016 fue de 1,98%; los demás subsectores poseen variaciones en el índice menores a 1 punto porcentual. Tomando en cuenta los subsectores principales que se expusieron en el gráfico 2.3.a y que constan también en la tabla 2.3.a se observa un incremento en la morosidad de 8 de ellos, y una reducción del índice en el caso de Venta al por mayor de otros enseres domésticos de 0,05 puntos porcentuales, Otras actividades de esparcimiento y Educación no productiva con 0,61 y 0,82 puntos porcentuales menos respectivamente.



**Tabla 2.3.a**  
**Morosidad por Sub-sector económico**  
Junio 2015 – junio 2016

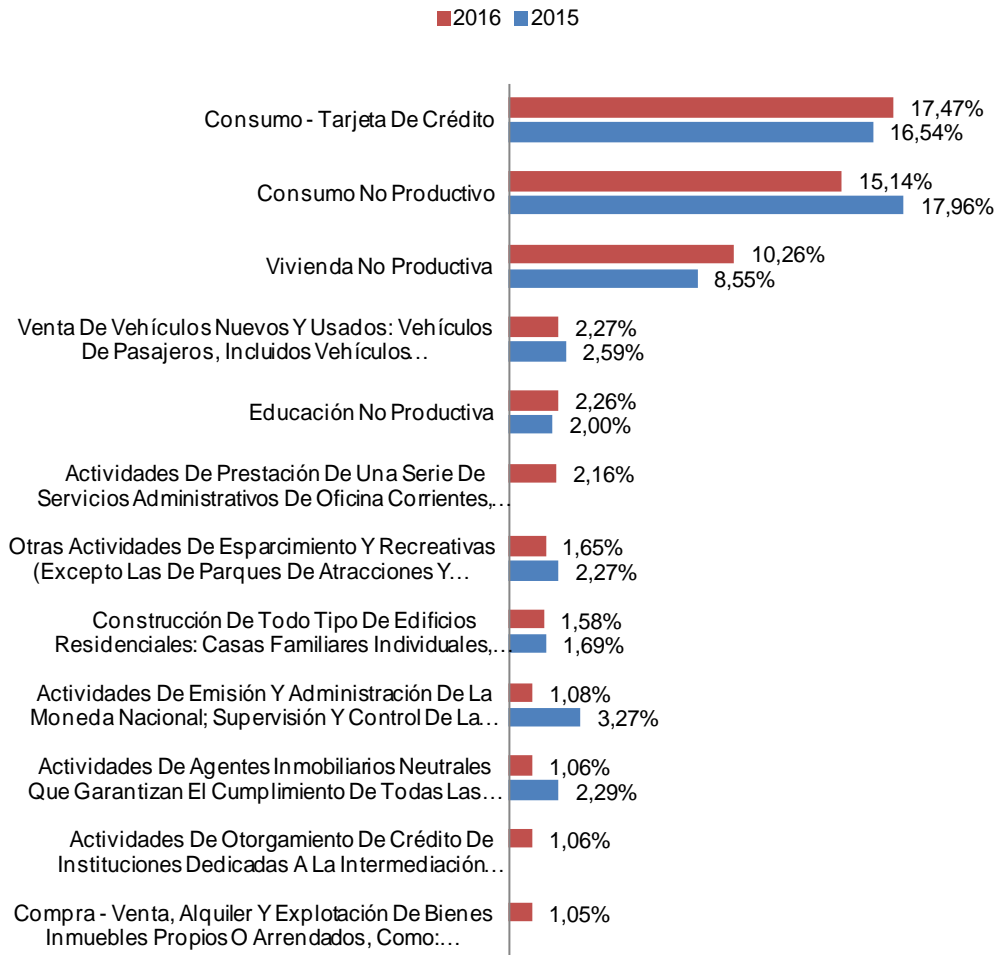
SUBSECTORES	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.	
Consumo No Productivo	7,09%	9,64%	2,55	↑
Construcción De Edificios.	0,71%	1,98%	1,28	↑
Vivienda No Productiva	2,29%	3,22%	0,93	↑
Actividades Inmobiliarias Realizadas A Cambio De Una Retribu	0,19%	0,88%	0,69	↑
Venta De Vehículos Automotores.	1,08%	1,77%	0,69	↑
Banca Central.	0,35%	1,03%	0,68	↑
Venta Al Por Mayor De Alimentos, Bebidas Y Tabaco.	1,83%	2,51%	0,68	↑
Consumo - Tarjeta De Crédito	6,92%	7,44%	0,51	↑
Venta Al Por Mayor De Otros Enseres Domésticos.	0,88%	0,83%	(0,05)	↓
Otras Actividades De Esparcimiento Y Recreativas N.C.P.	2,11%	1,49%	(0,61)	↓
Educación No Productiva	6,65%	5,83%	(0,82)	↓
Otras Actividades De Concesión De Crédito.	-	0,02%	-	-
Actividades Inmobiliarias Realizadas Con Bienes Propios O Ar	-	0,23%	-	-
Actividades Combinadas De Servicios Administrativos De Ofici	-	2,98%	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67</b>	<b>↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## 2.4 ANALISIS POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.346 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo con un aporte del 32%, el cual no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por la vivienda no productiva con una participación del 10,26%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 3%. En el Gráfico 2.4.a se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación que no llega al 1%.

**Gráfico 2.4.a**  
**Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La actividad económica que presentó la mayor variación en el indicador de morosidad además del Consumo fue la Construcción de todo tipo de edificios residenciales que pasó de 0,71% a 2,12%, es decir registró un aumento de 1,41 puntos porcentuales (tabla 2.4.a).

**Tabla 2.4.a**  
**Morosidad por Actividad económica**  
Junio 2015 – junio 2016

ACTIVIDADES	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Consumo No Productivo	7,09%	9,64%	2,55 ↑
Construcción De Todo Tipo De Edificios Residenciales: Casas Famili	0,71%	2,12%	1,41 ↑
Vivienda No Productiva	2,29%	3,22%	0,93 ↑
Actividades De Agentes Inmobiliarios Neutrales Que Garantizan El C	0,19%	0,90%	0,71 ↑
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos De Pasajeros, Incl	1,08%	1,77%	0,69 ↑
Actividades De Emisión Y Administración De La Moneda Nacional; E	0,35%	1,03%	0,68 ↑
Consumo - Tarjeta De Crédito	6,92%	7,44%	0,51 ↑
Educación No Productiva	6,65%	5,83%	(0,82) ↓
Otras Actividades De Esparcimiento Y Recreativas (Excepto Las De	2,11%	1,49%	(0,61) ↓
Compra - Venta, Alquiler Y Explotación De Bienes Inmuebles Propio:	-	0,25%	-
Actividades De Otorgamiento De Crédito De Instituciones Dedicadas	-	0,02%	-
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativo:	-	2,98%	-
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67 ↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

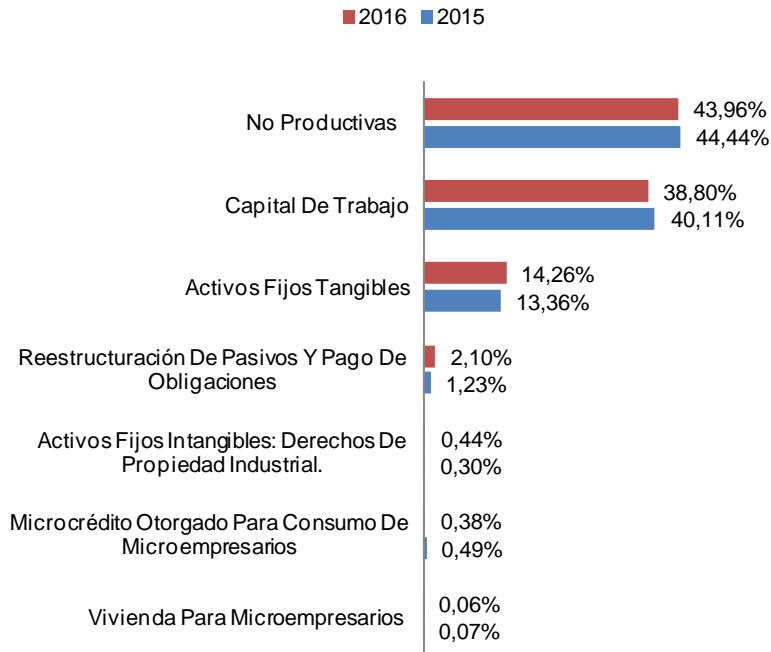
## 2.5 ANALISIS POR DESTINO FINANCIERO DEL CRÉDITO

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de junio 2015 y 2016, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico 2.5.a se puede observar que en el 2016 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,96% a Junio, esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 38,80% en el año 2016.

Al destino financiero Compra de activos fijos tangibles, estuvo destinado el 14,26% de la cartera en el año 2016 y finalmente a la reestructuración de pasivos se destinó el 2,10% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como vivienda para microempresarios, activos fijos intangibles y consumo para microempresarios poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 1% del total otorgado.

**Gráfico 2.5.a**  
**Principales destinos financieros del crédito**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que el Microcrédito otorgado para consumo de microempresarios y Vivienda para microempresarios son las que presentan mayores índices de mora a junio 2016, con 8,00% y 7,24% respectivamente, le siguen las actividades no productivas y la reestructuración de pasivos, entre los destinos que presentan mayores índices.

Por otro lado, las mayores variaciones en la morosidad se han dado en la vivienda para microempresarios que pasó de 4,71% a 7,24%; activos fijos intangibles que se incrementó 2,18 puntos porcentuales y Reestructuración de pasivos y pago de obligaciones que incrementó su índice en 1,48 puntos; actividades no productivas varió en 1,11 puntos y los destinos capital de trabajo y compra de activos fijos tangibles tuvieron una variación menor a 1 punto porcentual. (Tabla 2.5.a).

**Tabla 2.5.a**  
**Morosidad por destino financiero del crédito**  
Junio 2015 – junio 2016

DESTINO FINANCIERO	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Vivienda Para Microempresarios Vivienda	4,71%	7,24%	2,52 ↑
Activos Fijos Intangibles	1,82%	4,00%	2,18 ↑
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	5,35%	6,83%	1,48 ↑
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	6,76%	8,00%	1,25 ↑
No Productivas	6,09%	7,20%	1,11 ↑
Capital De Trabajo	1,52%	1,70%	0,18 ↑
Activos Fijos Tangibles	1,57%	2,30%	0,73 ↑
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67 ↑</b>

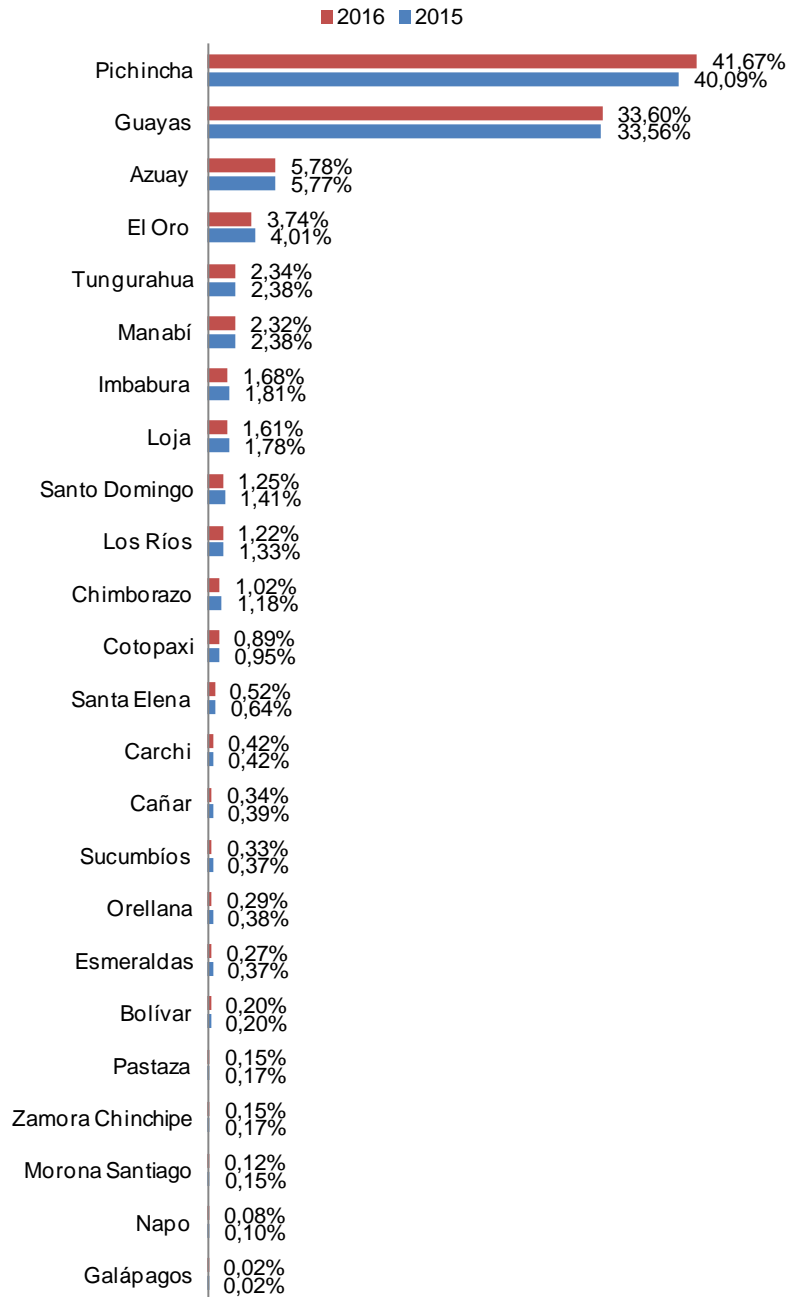
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## 2.6 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - PROVINCIA

El destino geográfico hace referencia al lugar (provincia, cantón) donde se concedió el crédito y no necesariamente donde están siendo empleados los recursos.

Existen dos provincias en las que se otorga principalmente el crédito, la provincia de Pichincha con 41,67% y Guayas con 33,60%, esto debido a que la mayor parte de instituciones financieras cuenta con su matriz en estas provincias, así como el mayor número de sucursales; les sigue la provincia de Azuay con 5,78%, El Oro 3,74%, Tungurahua 2,34% y Manabí con 2,32%, el resto de provincias cuenta con una participación en la cartera menor al 2%, siendo las provincias de Napo y Galápagos en las que existe menos concesión de créditos: 0,08% y 0,02% respectivamente. Gráfico 2.6.a.

**Gráfico 2.6.a**  
**Participación de las provincias en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la morosidad por provincia en la tabla 2.6.a, se observa que Orellana presentó los mayores problemas con el cobro de su cartera en el año 2016, ya que su índice pasó de 3,69% a 11,79%; la provincia de Sucumbíos registró un crecimiento en la morosidad de 5,72 puntos porcentuales en el período junio 2015 – junio 2016;

Morona Santiago y Carchi presentaron incrementos en éste indicador en el orden de 5,49 y 5,16 puntos porcentuales respectivamente. De igual forma Zamora Chinchipe y Pastaza registraron un indicador de morosidad alto a junio 2016, por tanto, se evidencia que las provincias que registran mayores indicadores de mora corresponden al Oriente del país, esto podría estar justificado por la drástica reducción en los precios del petróleo, principal fuente de ingresos de esta región, que se han mantenido por varios meses a la baja, sin dejar de mencionar a Carchi que incrementó en 5,16 puntos porcentuales sus créditos vencidos frente al total, presumiblemente por la reducción en sus ventas ya que al ser una provincia mayoritariamente comercial se vio afectada por cuanto los compradores nacionales se trasladaron a Colombia.

**Tabla 2.6.a**  
**Morosidad por provincia**  
Junio 2015 – junio 2016

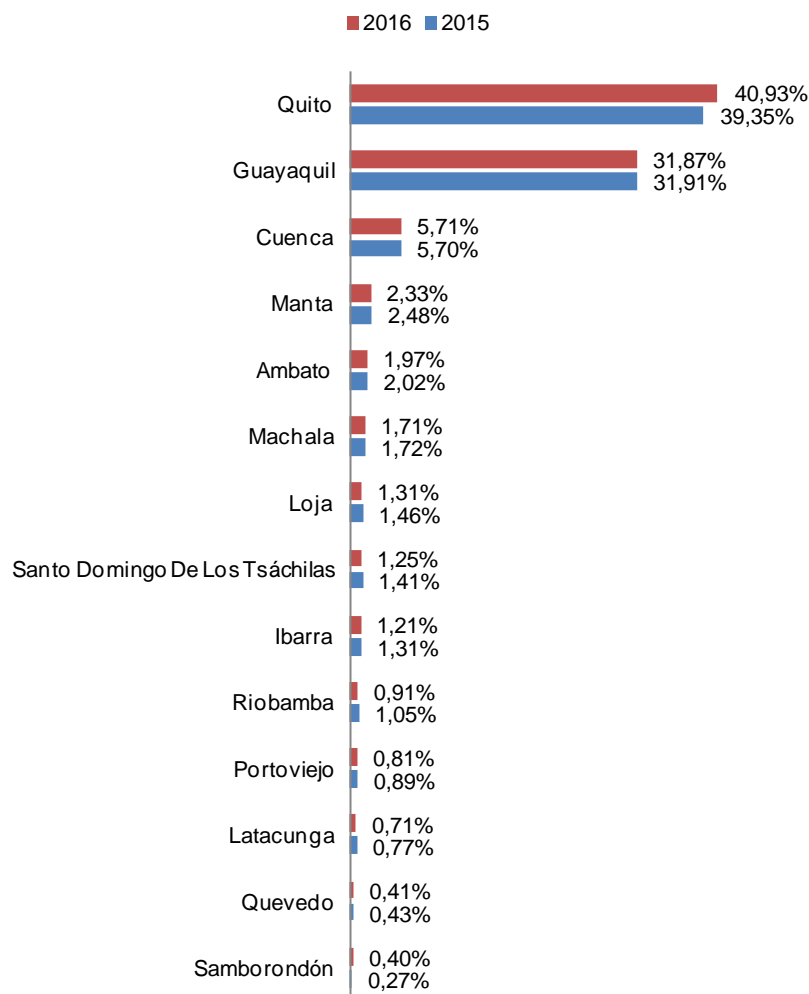
PROVINCIA	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Orellana	3,69%	11,79%	8,11 ↑
Sucumbíos	4,48%	10,20%	5,72 ↑
Morona Santiago	4,55%	10,05%	5,49 ↑
Carchi	4,34%	9,50%	5,16 ↑
Esmeraldas	6,43%	10,15%	3,72 ↑
Napo	9,23%	12,51%	3,28 ↑
Imbabura	3,65%	6,49%	2,84 ↑
Pastaza	7,95%	10,58%	2,63 ↑
Santa Elena	4,48%	6,96%	2,48 ↑
Zamora Chinchipe	6,58%	8,98%	2,40 ↑
Cañar	2,03%	4,15%	2,12 ↑
Loja	6,38%	8,39%	2,01 ↑
Chimborazo	5,01%	6,82%	1,81 ↑
Bolívar	3,85%	5,62%	1,77 ↑
Santo Domingo	3,37%	5,02%	1,65 ↑
Los Ríos	4,11%	5,38%	1,27 ↑
Manabí	3,78%	4,93%	1,15 ↑
El Oro	3,70%	4,77%	1,08 ↑
Cotopaxi	4,40%	5,31%	0,91 ↑
Tungurahua	2,55%	3,19%	0,64 ↑
Pichincha	3,54%	4,13%	0,58 ↑
Guayas	3,43%	3,83%	0,39 ↑
Azuay	3,73%	3,98%	0,25 ↑
Galápagos	0,09%	0,11%	0,02 ↑
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67 ↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## 2.7 ANALISIS POR DESTINO GEOGRÁFICO DEL CRÉDITO - CANTÓN

Si se toma en cuenta, la dinámica de concesión de crédito por cantón, se observa que Quito y Guayaquil concentraron aproximadamente el 73% de la cartera total, le siguió Cuenca con un porcentaje mucho menor 5,71% y Manta con 2,33%, los demás cantones participan cada uno con porcentajes que no alcanzan el 2% de los créditos totales (gráfico 2.7.a)

**Gráfico 2.7.a**  
**Participación de los cantones en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Para el análisis de la morosidad por cantón, se han tomado los 14 cantones principales a los que dirigen el crédito los bancos privados. Se puede observar que el cantón Ibarra es el que más ha incrementado su índice de morosidad, de 3,68% a 6,29%, seguido de Loja con un crecimiento de la cartera improductiva sobre la cartera



total de 2,30 puntos; Quevedo también presenta una variación en el orden de 2,27 puntos. Mientras que Quito y Guayaquil que son los mayores receptores de crédito han mantenido relativamente estable su nivel de morosidad, el cual ha crecido 0,56 y 0,37 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 2.7.a**  
**Morosidad por cantón**  
Junio 2015 – junio 2016

CANTÓN	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Ibarra	3,68%	6,29%	2,61 ↑
Loja	6,97%	9,27%	2,30 ↑
Quevedo	2,96%	5,23%	2,27 ↑
Portoviejo	6,17%	8,05%	1,88 ↑
Santo Domingo De Los Tsáchilas	3,37%	5,03%	1,66 ↑
Riobamba	5,02%	6,64%	1,63 ↑
Machala	3,47%	4,51%	1,04 ↑
Latacunga	4,17%	5,13%	0,96 ↑
Ambato	2,48%	3,22%	0,74 ↑
Manta	1,99%	2,72%	0,73 ↑
Quito	3,54%	4,10%	0,56 ↑
Guayaquil	3,42%	3,79%	0,37 ↑
Cuenca	3,75%	3,99%	0,24 ↑
Samborondón	1,88%	1,55%	(0,33) ↓
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67 ↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### 3. CONCLUSIONES

- La cartera bruta en el período de análisis junio 2015 – junio 2016 presentó una reducción del 6,76%, alcanzando los 18.704,09 millones de dólares a la última fecha de análisis; por el lado de la estructura de la cartera continua siendo el segmento comercial el que representa la mayor parte del crédito otorgado 48,09%, seguido por Consumo con el 32,03%, vivienda 10,19%, microcrédito 7,43% y crédito educativo con 2,26%. El índice de morosidad en este período también se incrementó de 3,64% a 4,31% es decir 0,67 puntos porcentuales.
- A nivel agregado se observa que los sectores a los que mayoritariamente otorgan créditos las instituciones bancarias son: Consumo con aproximadamente el 32%, seguido por comercio al por mayor y menor reparación vehículos con 15,67%, industrias manufactureras con el 11,72% y vivienda no productiva con 10,26%. Es decir alrededor del 70% de los créditos son captados por estos sectores económicos.

Respecto a los niveles de morosidad, el sector consumo no productivo presenta a junio 2016 un indicador de 9,64% el más alto debido al riesgo implícito en este tipo de crédito. Además al analizar la morosidad entre junio 2015 y 2016 se evidencia que de los 24 sectores, 18 de ellos presentaron mayor morosidad que lo reflejado en junio 2015, el consumo es el sector que más ha incrementado su indicador de mora, lo cual es una alerta para los bancos privados, ya que la cartera improductiva está creciendo a un promedio del 19%, mientras que la cartera bruta de consumo se ha contraído de enero a junio del presente año en 3,77%.

- Los factores de riesgo de la cartera además del índice de morosidad, constituidos la por cobertura y pérdidas esperadas ex post, presentaron diferentes comportamientos, de los 24 sectores 16 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, y de la misma forma 21 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable en el indicador de pérdidas esperadas ex post. Todo esto refleja un entorno económico en el que existieron varios problemas en las entidades financieras, que vieron reducidos sus depósitos y por lo tanto se frenó también la colocación de créditos.
- Finalmente, las instituciones financieras deben poner especial atención en la colocación y gestión de recuperación de la cartera en las provincias del Oriente ecuatoriano como ya se había mencionado en el reporte trimestral de marzo 2016, a esto se suma en el presente estudio la preocupación por el crecimiento en el índice de mora de la provincia de Carchi, que ha pasado de 4,34% a 9,50%.